

2. Priteisti iš Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA ir Novapet SA bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 283, 2017 8 28.

2018 m. birželio 7 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje Ori Martin SA / Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

(Byla C-463/17 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Ieškinys dėl atsakomybės — Teisingumo Teismo sprendimo, priimto apeliacinėje byloje, nepakankamas motyvavimas — Reikalavimo atlyginti žalą dalyko iškraipymas)

(2018/C 268/19)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: Ori Martin SA, atstovaujama advokato G. Belotti

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, atstovaujamas J. Inghelram ir Á. M. Almendros Manzano

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Ori Martin SA padengia savo ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 392, 2017 11 20.

2017 m. gruodžio 20 d. Kevin Karp pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 23 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-833/16, Karp / Parlamentas

(Byla C-714/17 P)

(2018/C 268/20)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Kevin Karp, atstovaujamas advokatų N. Lambers ir R. Ben Ammar

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

2018 m. birželio 19 d. nutartimi Teisingumo Teismas (devintoji kolegija) nutarė pripažinti apeliacinį skundą nepriimtiniu.

2018 m. lapkričio 27 d. Bezirksgericht Villach (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Norbert Reitbauer ir kt. / Enrico Casamassima

(Byla C-722/17)

(2018/C 268/21)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bezirksgericht Villach

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elekrounternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Atsakovas: Enrico Casamassima

Prejudiciniai klausimai

1. 1 klausimas:

Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (toliau – Reglamentas Nr. 1215/2012) ⁽¹⁾ 24 straipsnio 5 punktą reikia aiškinti taip, kad Austrijos vykdymo kodekso (*Exekutionsordnung*) 232 straipsnyje numatytas ieškinyš dėl prieštaravimo, kurį galima pareikšti esant nesutarimams dėl teismo paskirto aukciono metu gautų pajamų paskirstymo, patenka į šios normos taikymo sritį

ir tuomet, jeigu vieno įkaito turėtojo ieškinyš kitam įkaito turėtojui

- a) grindžiamas tuo, kad įkeitimu užtikrintas jo paskolos reikalavimas dėl priešpriešinio skolininko reikalavimo atlyginti žalą nebeegzistuoja ir,
- b) be to, panašiai kaip ieškinyje dėl nugincijimo, grindžiamas tuo, kad įkeitimo teisės pagrindas šio paskolos reikalavimo atveju negalioja, nes privilegijuoja tam tikrus kreditorius?

2. 2 klausimas (jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai):

Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (toliau – Reglamentas Nr. 1215/2012) 24 straipsnio 1 punktą reikia aiškinti taip, kad Austrijos vykdymo kodekso (*Exekutionsordnung*) 232 straipsnyje numatytas ieškinyš dėl prieštaravimo, kurį galima pareikšti esant nesutarimams dėl teismo paskirto aukciono metu gautų pajamų paskirstymo, patenka į šios normos taikymo sritį

ir tuomet, jeigu vieno įkaito turėtojo ieškinyš kitam įkaito turėtojui

- a) grindžiamas tuo, kad įkeitimu užtikrintas jo paskolos reikalavimas dėl priešpriešinio skolininko reikalavimo atlyginti žalą nebeegzistuoja ir,
- b) be to, panašiai kaip ieškinyje dėl nugincijimo, grindžiamas tuo, kad įkeitimo teisės pagrindas šio paskolos reikalavimo atveju negalioja, nes privilegijuoja tam tikrus kreditorius?

⁽¹⁾ OL L 351, 2012, p. 1.