

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

2018 m. vasario 22 d. nutartimi Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) pripažino apeliacinį skundą nepriimtinu.

**2017 m. gruodžio 10 d. BMB sp. z o.o. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. spalio 3 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-695/15 BMB sp. z o.o. / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**

(Byla C-693/17 P)

(2018/C 142/27)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: BMB sp z o.o., atstovaujama radca prawny K. Czubkowski

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Ferrero SpA

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. spalio 3 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimą byloje T-695/15, kuris apeliantei įteiktas 2017 m. spalio 11 d.;
- panaikinti 2015 m. rugsėjo 8 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 150/2012-3;

Nepatenkinus šių reikalavimų, panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą ir grąžinti bylą jam iš naujo nagrinėti, jei toje proceso stadijoje Teisingumo Teismas negali priimti sprendimo.

Pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 138 straipsnio 1 dalį Teisingumo Teismas taip pat turėtų:

- priteisti iš Ferrero Spa ir EUIPO šioje apeliacinėje byloje patirtas bylinėjimosi išlaidas;
- priteisti iš Ferrero Spa ir EUIPO apeliantės Bendrajame Teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas;
- priteisti iš Ferrero Spa bylinėjimosi išlaidas, patirtas per procedūrą EUIPO.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliaciją apeliantė remiasi 2 teisiniais pagrindais.

Pirmasis teisinis pagrindas, kuriame nurodomas 2002 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino <sup>(1)</sup> 25 straipsnio 1 dalies e punkto pažeidimas, padarius teisės klaidą ir akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprendus, kad:

- i. ankstesnio prekių ženklų grafinis vaizdas yra įtrauktas į ginčijamą dizainą;
- ii. ankstesnis prekių ženklas ir ginčijamas dizainas yra labai panašūs;
- iii. Apeliacinė taryba nepadarė klaidos, kai nusprendė, jog yra galimybė supainioti ankstesnį prekių ženklą ir ginčijamą dizainą.

Antrasis teisinis pagrindas, kuriame nurodomas 2002 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino 25 straipsnio 1 dalies e punkto pažeidimas, atsižvelgiant į bendruosius gero administravimo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principus, padarius teisės klaidą ir akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprendus, kad Apeliacinės tarybos sprendimo 33 punkte esanti nuoroda į Reglamento Nr. 207/2009<sup>(2)</sup> 8 straipsnio 1 dalies b punktą yra tiesiog formali klaida, kuri neturi lemiamos įtakos sprendžiant ginčą ir kad vertinant supainiojimo galimybę nereikia atsižvelgti į nacionalinę jurisprudenciją dėl tarptautinės registracijos.

<sup>(1)</sup> OL L 3, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk. 27 t., p. 142.

<sup>(2)</sup> 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

---

**2017 m. spalio 24 d. Vassil Monev Valkov pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. rugsėjo 27 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtos nutarties byloje T-558/17 Valkov / Europos Žmogaus Teisių Teismas ir Bulgarijos Respublikos Aukščiausiasis Teismas**

**(Byla C-701/17 P)**

(2018/C 142/28)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantas: Vassil Monev Valkov, atstovaujamas advokatės K. Mladenova

Kitos proceso šalys: Europos Žmogaus Teisių Teismas, Bulgarijos Respublikos Aukščiausiasis Teismas

2018 m. vasario 22 d. nutartimi Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) pripažino apeliacinį skundą nepriimtinu.

---

**2018 m. sausio 3 d. Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Modesto Jardón Lama / Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social**

**(Byla C-7/18)**

(2018/C 142/29)

Proceso kalba: ispanų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Modesto Jardón Lama

Atsakovai: Instituto Nacional de la Seguridad Social ir Tesorería General de la Seguridad Social

### Prejudicinis klausimas

Ar SESV 48 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal jį draudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriais nustatoma, kad norint gauti išankstinę senatvės pensiją gautinos pensijos dydis turėtų būti didesnis nei minimali pensija, kuri priklausytų suinteresuotajam asmeniui pagal tuos pačius nacionalinės teisės aktus, kuriuose ši „gautina pensija“ aiškinama kaip faktinė pensija, kurią moka tik kompetentinga valstybė narė (šiuo atveju – Ispanija), neįskaičiuojant faktinės pensijos, kurią galėtų gauti kaip tos pačios rūšies išmokas, kurias moka kita (-os) valstybė (-ės) narė (-ės)?