

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

2018 m. gegužės 17 d. nutartimi Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip nepriimtina.

2017 m. gruodžio 6 d. Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. rugsėjo 6 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-84/16 Banca Monte dei Paschi di Siena SpA ir Banca Widiba SpA / EUIPO

(Byla C-685/17 P)

(2018/C 231/07)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA), atstovaujama avvocati L. Trevisan, D. Contini

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

2018 m. gegužės 17 d. nutartimi Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip nepriimtina.

2018 m. kovo 5 d. Bundesarbeitsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Pensions-Sicherungs-Verein VVaG / Günther Bauer

(Byla C-168/18)

(2018/C 231/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesarbeitsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Pensions-Sicherungs-Verein VVaG

Kita kasacinio proceso šalis: Günther Bauer

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/94/EB dėl darbuotojų apsaugos jų darbdaviui tapus nemokiam ⁽¹⁾ 8 straipsnis taikytinas tokiu atveju, kai profesinių pensijų išmokos mokamos per valstybinės finansinių paslaugų priežiūros institucijos prižiūrimą kelių bendrovių pensijų įstaigą, ši įstaiga dėl finansinių priežasčių teisėtai, priežiūros institucijai davus leidimą, sumažina išmokas, o darbdavys, nors ir pagal nacionalinės teisės aktus buvusiems darbuotojams atsako už išmokų sumažinimą, tapęs nemokiu negali įvykdyti pareigos kompensuoti sumažintą išmokų dalį?
2. Jei į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Kokiomis aplinkybėmis dėl darbdavio nemokumo buvusio darbuotojo patirti profesinės pensijos išmokų nuostoliai gali būti laikomi akivaizdžiais neproporcingais ir valstybės narės įgyja pareigą dėl to užtikrinti minimalią apsaugą, nors buvęs darbuotojas gauna ne mažiau kaip pusę jam pagal įgytas teises į pensiją mokėtinų išmokų?