

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Hussein Mohamad Hussein

Kita kasacinio proceso šalis: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento Nr. 1560/2003⁽¹⁾ (Įgyvendinimo reglamentas) 5 straipsnio 2 dalyje numatyto termino atsakymui pateikti (prašymas persvarstyti sprendimą) praleidimas tuo atveju, jei prašoma valstybė narė pagal Reglamento Nr. 604/2013⁽²⁾ (reglamentas „Dublinas III“) 21 straipsnio 1 dalį per nustatytą terminą atmeta prašymą perimti savo žinion, lemia atsakomybės perėjimą prašančiajai valstybei narei, jeigu prašančioji valstybė narė iš pradžių per nustatytą terminą pateikė prašymą perimti savo žinion, kaip jis suprantamas pagal reglamento „Dublinas III“ 21 straipsnio 1 dalies pirmą pastraipą, ir remiantis (vėliau) nustatytomis aplinkybėmis prašoma valstybė narė laikoma atsakinga valstybe pagal reglamento „Dublinas III“ III skyriaus kriterijus?
2. Ar prašoma valstybė narė, kuri yra atsakinga pagal reglamento „Dublinas III“ III skyriaus kriterijus, gali teisėtai patenkinti prašymą perimti savo žinion pagal reglamento „Dublinas III“ 21 straipsnio 1 dalį ir tada, kai yra pasibaigęs reglamento „Dublinas III“ 22 straipsnio 7 dalyje nustatytas atsakymo terminas, o prašoma valstybė narė prieš tai per nustatytą terminą jau buvo atmetusi prašymą perimti savo žinion?

⁽¹⁾ 2003 m. rugsėjo 2 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1560/2003 nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 343/2003, nustatančio valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio vienoje iš valstybių narių pateikto prieglobsčio prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijus ir mechanizmus, taikymo taisykles (OL L 222, 2003, p. 3; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 200).

⁽²⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai (OL L 180, 2013, p. 31).

2017 m. lapkričio 24 d. Corte suprema di cassazione (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) / Azienda Napoletana Mobilità SpA

(Byla C-659/17)

(2018/C 052/30)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte suprema di cassazione

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Kita kasacinio proceso šalis: Azienda Napoletana Mobilità SpA

Prejudicinis klausimas

Ar 1999 m. gegužės 11 d. Europos Komisijos sprendimas Nr. 2000/128/EB⁽¹⁾ [taikomas] ir darbdaviams, veikiantiems vietinio viešojo transporto sektoriuje (dėl teikiamų paslaugų išskirtinumo šiame sektoriuje iš esmės nėra konkurencijos), kurie nuo 1990 m. Įstatymo Nr. 407 įsigaliojimo, nagrinėjamu atveju – nuo 1997 m. gegužės iki 2001 m. gegužės, sudarydami mokymo ir darbo sutartis, buvo atleisti nuo socialinių įmokų?

⁽¹⁾ 1999 m. gegužės 11 d. Komisijos sprendimas dėl Italijos valstybės pagalbos, skirtos skatinti užimtumą [pranešta dokumentu C(1999) 1364] (OL L 42, p. 1)