

2017 m. lapkričio 20 d. Landgericht Frankfurt am Main (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Emirates Airlines – Direktion für Deutschland / Aylin Wüst, Peter Wüst

(Byla C-645/17)

(2018/C 112/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Frankfurt am Main

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Emirates Airlines – Direktion für Deutschland

Atsakovai: Aylin Wüst, Peter Wüst

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad laikinas oro uosto uždarymas dėl orlaivio tupiant patirtos avarijos laikytinas ypatinga aplinkybe?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004 5 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad laikinas oro uosto uždarymas ypatinga aplinkybe laikytinas ir tuomet, kai avariją patyręs orlaivis priklauso oro vežėjo, kuris dėl oro uosto uždarymo atidėto skrydžio klausimu remiasi ypatinga aplinkybe, parkui?

3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004 5 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad ir tuo atveju, kai avariją patyręs orlaivis priklauso oro vežėjo, kuris dėl oro uosto uždarymo atidėto skrydžio klausimu remiasi ypatinga aplinkybe, parkui, laikytina, jog buvo vėluojama atvykti daugiau kaip tris valandas „dėl“ šios ypatingos aplinkybės?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2017 m. lapkričio 21 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. / Amazon EU Sàrl

(Byla C-649/17)

(2018/C 112/11)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Kita kasacinio proceso šalis: Amazon EU Sàrl

Prejudiciniai klausimai

Pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus, prašant išaiškinti 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/83/ES dėl vartotojų teisių ⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalies c punktą:

1. Ar valstybės narės gali priimti tokią nuostatą, kaip antai Įvadinio civilinio kodekso įstatymo (*Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch*, toliau – EGBGB) 246a straipsnio 1 skirsnio 1 dalies pirmo sakinio 2 punktas, pagal kurią prekiautojas, sudarantis nuotolinės prekybos sutartį, yra įpareigojamas, prieš vartotojui pareiškiant ketinimą sudaryti sutartį, [ne tik, jei turi, bet] visada pateikti vartotojui savo telefono numerį?
2. Ar Direktyvos 2011/83/ES 6 straipsnio 1 dalies c punkto [versijoje vokiečių kalba] vartojamas žodžių junginys „gegebenenfalls“ („jei turi“, „jei taikoma“) reiškia, kad prekiautojas, jeigu jis nusprendžia savo įmonėje sudarinėti ir nuotolinės prekybos sutartis, privalo informuoti tik apie jo įmonėje jau faktiškai esančias komunikacijos priemones, t. y. iš jo nėra reikalaujama naujai įsirengti telefono ar fakso liniją arba susikurti elektroninio pašto dėžutę?
3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar Direktyvos 2011/83/ES 6 straipsnio 1 dalies c punkto [versijoje vokiečių kalba] vartojamas žodžių junginys „gegebenenfalls“ („jei turi“, „jei taikoma“) reiškia, kad įmonėje jau egzistuojančiomis laikomos tik tokios komunikacijos priemonės, kurias prekiautojas bet kuriuo atveju faktiškai naudoja, be kita ko, ir bendravimui su vartotojais sudarant nuotolinės prekybos sutartis, ar egzistuojančiomis įmonėje laikomos ir tokios komunikacijos priemonės, kurias prekiautojas iki šiol naudojo išimtinai kitiems tikslams, pavyzdžiui, bendraudamas su kitais prekiautojais arba valdžios institucijomis?

4. Ar Direktyvos 2011/83/ES 6 straipsnio 1 dalies c punkte pateiktas komunikacijos priemonių sąrašas – telefonas, faksas ir elektroninis paštas – yra baigtinis, ar prekiautojas gali naudoti ir kitas, jame nenurodytas komunikacijos priemones, pavyzdžiui, pokalbį internetu arba grįžtamojo skambučio sistemą, jeigu tai leidžia vartotojui greitai susisiekti su prekiautoju ir veiksmingai su juo bendrauti?
5. Ar, taikant Direktyvos 2011/83/ES 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą skaidrumo reikalavimą, pagal kurią prekiautojas privalo aiškiai ir suprantamai informuoti vartotoją apie Direktyvos 2011/83/ES 6 straipsnio 1 dalies c punkte nurodytas komunikacijos priemones, yra svarbu šią informaciją pateikti greitai ir veiksmingai?

⁽¹⁾ OL L 304, 2011, p. 64.

2017 m. lapkričio 27 d. AlzChem AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-451/15 AlzChem AG / Komisija

(Byla C-666/17 P)

(2018/C 112/12)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: AlzChem AG, atstovaujama *avocat* A. Borsos, *abogado* J. A. Guerrero Pérez

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantai Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti apeliacinį skundą priimtiniu ir pagrįstu;
- panaikinti teismo sprendimą;
- panaikinti ginčijamą sprendimą ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.