

Prejudiciniai klausimai

Ar 2011 m. birželio 21 d. Tarybos direktyvos 2011/64/ES ⁽¹⁾ dėl akcizų, taikomų apdorotam tabakui, struktūros ir tarifų (kodifikuota redakcija) 4 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad sąvoka „cigarai arba cigarilės“ (ne)apima atvejų, kai apvalkalo, pagaminto iš natūralaus ar regeneruoto tabako, dalį papildomai dengia kitas išorinis (popierinis) sluoksnis, kaip yra nagrinėjamoje byloje? Ar atsakymui į šį klausimą yra reikšminga aplinkybė, kad popieriaus, kaip papildomo sluoksnio naudojimas tabako gaminio išoriniame apvalkale (filtro vietoje) lemia jo vizualinį panašumą į cigaretę?

⁽¹⁾ OL 2011, L 176, p. 24

2017 m. lapkričio 15 d. Augstākā tiesa (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje – SIA „KPMG Baltics“, likviduojamos AS „Latvijas Krājbanka“ administratorė

(Byla C-639/17)

(2018/C 052/23)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākā tiesa

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: SIA „KPMG Baltics“, likviduojamos AS „Latvijas Krājbanka“ administratorė

Kita kasacinio proceso šalis: SIA „Kipars AI“

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1998 m. gegužės 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 98/26/EB ⁽¹⁾ dėl atsiskaitymų baigtinumo mokėjimų ir vertybinių popierių atsiskaitymų sistemose, iš dalies pakeistoje Direktyva 2009/44/EB ⁽²⁾, vartojama sąvoka „pervedimo pavedimas“ reiškia indėlininko pateiktą mokėjimo nurodymą kredito įstaigai pervesti lėšas į kitą kredito įstaigą?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, ar 1998 m. gegužės 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/26/EB, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/44/EB, 3 straipsnio 1 dalį, kurioje nustatyta: „Pervedimo pavedimų ir įskaitymo vykdymas yra teisiškai užtikrinamas ir privalomas trečiosioms šalims net ir tuo atveju, kai sistemos dalyviui yra iškelta nemokumo byla, jeigu pervedimo pavedimai buvo įvesti į sistemą iki to momento, kai buvo iškelta tokia nemokumo byla, kaip apibrėžta 6 straipsnio 1 dalyje. Tai taikoma net ir tuo atveju, kai (atitinkamos sistemos arba sąveikaujančios sistemos) dalyviui arba sąveikaujančios sistemos operatoriui, kuris nėra dalyvis, yra iškelta nemokumo byla“, reikia aiškinti taip: toks nurodymas, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, laikytinas „įvestu į sistemą“ ir turi būti įvykdytas?

⁽¹⁾ OL L 166, 1998, p. 45; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 3 t., p. 107.

⁽²⁾ OL L 146, 2009, p. 37.

2017 m. lapkričio 17 d. Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GE Power Controls Portugal – Unipessoal Lda / Fazenda Pública

(Byla C-643/17)

(2018/C 052/24)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *GE Power Controls Portugal – Unipessoal Lda*

Atsakovė: *Fazenda Pública*

Prejudicinis klausimas

<...> [Pateikiamas toks prejudicinis klausimas:] „Ar, atsižvelgiant į Bendrijos muitinės kodekso įgyvendinimo nuostatų ⁽¹⁾ 313 straipsnio 1 dalį, šioje byloje nagrinėjamas prekes reikia laikyti Bendrijos statusą turinčiomis prekėmis, jeigu nenustatoma, kad jos tokios nėra, ar <...> vis dėlto į muitų teritoriją, kaip ji suprantama pagal [Bendrijos muitinės kodekso] ⁽²⁾ 3 straipsnį, įvežtas prekes reikia laikyti kaip patenkančias į minėto 313 straipsnio 2 dalies a punkto pradžioje numatytos išimties taikymo sritį ir pripažinti, kad Bendrijos statusą turinčiomis prekėmis laikytinos tik tos prekės, dėl kurių pateikiama įrodymų, kad joms taikyta išleidimo į laisvą apyvartą Bendrijos muitų teritorijoje procedūra?“

⁽¹⁾ 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamentas (EEB) Nr. 2454/93, išdėstantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (OL L 253, 1993, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3).

⁽²⁾ 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, 1992, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307).

**2017 m. lapkričio 17 d. *Hoge Raad der Nederlanden* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje *Eurobolt BV***

(Byla C-644/17)

(2018/C 052/25)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Eurobolt BV*

Kita šalis: *Staatssecretaris van Financiën*

Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis, siejamas su ESS 4 straipsnio 3 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad ieškovas gali ginčyti nacionalinių institucijų vykdytino Sąjungos institucijos sprendimo teisėtumą remdamasis esminių procedūrinių reikalavimų, Sutarčių arba vykdančią šį sprendimą taikytinų teisės normų pažeidimu ar piktnaudžiavimu įgaliojimais?
- b) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis, siejamas su ESS 4 straipsnio 3 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad Sąjungos institucijos, dalyvavusios priimančios sprendimą, kurio galiojimas ginčijamas nacionaliniame teisme, privalo šiam teismui pareikalavus suteikti jam visą turimą informaciją, į kurią atsižvelgė arba turėjo atsižvelgti priimdamos tą sprendimą?
- c) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad teisė į veiksmingą teisminę gynybą apima ir tai, kad teismas išsamiai patikrina, ar įvykdytos Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 ⁽¹⁾ 13 straipsnio taikymo sąlygos? Ar Chartijos 47 straipsnis visų pirma lemia tai, kad teismas gali išsamiai patikrinti, ar bylos aplinkybės visiškai išnagrinėtos ir ar jos gali tinkamai pagrįsti atitinkamas teises pasekmes? Ar Chartijos 47 straipsnis visų pirma lemia ir tai, kad teismas gali išsamiai patikrinti, ar turėjo būti atsižvelgta į faktines aplinkybes, į kurias tariamai neatsižvelgta priimančios sprendimą ir kurios vis dėlto turbūt būtų padariusios įtakos su bylos aplinkybėmis siejamoms teisinėms pasekmėms?