

2. Jei atsakymas būtų teigiamas, ar nacionalinio teismo pareigų vykdymas pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį draudžia suteikti apmokestinamajam asmeniui mokesčių lengvatą, kurią gauti šis apmokestinamasis asmuo turi teisę pagal EB sutarties 56 straipsnį (dabar – SESV 63 straipsnis), ar turi būti pranešta Komisijai apie numatomą teismo sprendimą suteikti šią lengvatą, o gal nacionalinis teismas turi imtis bet kokių kitų veiksmų ar priemonių, atsižvelgdamas į jam pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį priskirtą priežiūros funkciją?

2017 m. spalio 18 d. *Amtsgericht Hamburg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Dirk Harms ir kt. / Vueling Airlines SA*

(Byla C-601/17)

(2018/C 022/31)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Dirk Harms, Ann-Kathrin Harms, Nick-Julius Harms, Tom-Lukas Harms, Lilly-Karlotta Harms, Emma-Matilda Harms – paskutiniai keturi ieškovai atstovaujami tėvų Dirk Harms ir Ann-Kathrin Harms

Atsakovė: *Vueling Airlines SA*

Prejudicinis klausimas

Ar teisė „7 straipsnio 3 dalyje numatytu būdu atgauti visą už bilietą jį perkant sumokėtą sumą“ pagal Reglamento Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies a punktą reiškia teisę atgauti sumą, kurią keleivis sumokėjo už atitinkamą bilietą, ar turi būti vadovaujama suma, kurią iš tikrųjų gavo atsakovė – oro vežėja – tuo atveju, kai rezervavimo procese dalyvauja tarpininkas, pasiimantis skirtumą tarp keleivio sumokėtos ir oro vežėjo gautos sumos ir to neatskleidžiantis?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantis Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2017 m. spalio 23 d. *Varhoven kasatsionen sad* (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *PM/ AH*

(Byla C-604/17)

(2018/C 022/32)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven kasatsionen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: PM

Kita proceso šalis: AH

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Reglamentą (EB) Nr. 2201/2003 ⁽¹⁾, neįvykdžius jo 8 ir 12 straipsniuose įtvirtintų sąlygų, leidžiama, kad bylas dėl tėvų pareigų nagrinėtų valstybės narės teismas, kuriam pagal reglamento 3 straipsnį teisingą byla dėl santuokos nutraukimo, jeigu pagal tos valstybės narės nacionalinę teisę jis privalo kartu su pareiškimu dėl santuokos nutraukimo savo iniciatyva išnagrinėti vaiko globos teisių, bendravimo teisių, išlaikymo ir naudojimosi šeimos turtu esančia gyvenamąja patalpa klausimus?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantys Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243).

2017 m. spalio 20 d. *Consiglio di Stato* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *IBA Molecular Italy Srl / Azienda ULSS n. 3 ir kt.*

(Byla C-606/17)

(2018/C 022/33)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *IBA Molecular Italy Srl*

Kitos proceso šalys: *Azienda ULSS n. 3, Regione Veneto, Ministero della Salute, Ospedale dell'Angelo di Mestre*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar į Sąjungos teisės nuostatų, reglamentuojančių viešojo darbų, paslaugų ir prekių pirkimo sutarčių sudarymą, ir ypač Direktyvos 2004/18/EB ⁽¹⁾ 1 ir 2 straipsnių taikymo sritį patenka sudėtingos operacijos, kurias atlikdama viešojo administravimo įstaiga – perkančioji organizacija – siekia tiesiogiai konkrečiam ūkio subjektui skirti tikslinį finansavimą, išimtinai skirtą gaminti preparatus, kurie bus tiekiami neatlygintinai (neorganizuojant viešojo pirkimo procedūros) įvairioms įstaigoms, neturinčioms mokėti jokio atlygio už šiuos preparatus nurodytam tiekėjui? Ar esant šiai situacijai pagal nurodytas Sąjungos teisės nuostatas draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis leidžiama tiesiogiai skirti tikslinį finansavimą, skirtą preparatams, kurie bus tiekiami (neorganizuojant viešojo pirkimo procedūros) įvairioms įstaigoms, neturinčioms mokėti jokio atlygio už šiuos preparatus nurodytam tiekėjui, gaminti?
2. Ar pagal Sąjungos teisės nuostatas, reglamentuojančias viešojo darbų, paslaugų ir prekių sutarčių sudarymą, ypač Direktyvos 2004/18/EB 1 ir 2 straipsnius ir [SESV] 49, 56, 105 ir paskesnius straipsnius draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis „klasifikuotos“ privačios ligoninės prilyginamos valstybinėms ligoninėms, jas įtraukiant į nacionalinę visuomenės sveikatos priežiūros programavimo sistemą, reguliuojamą specialių sutarčių, kurios skiriasi nuo įprastų akreditavimo santykių su kitais privačiais subjektais, dalyvaujančiais sveikatos priežiūros paslaugų teikimo sistemoje, nors jos neatitinka reikalavimų, kad būtų galima jas pripažinti viešosios teisės reglamentuojamomis įstaigomis ar sudaryti su jomis sutartis tiesiogiai remiantis *in house* modeliu, taip pašalinant jas iš nacionalinės ir Sąjungos teisės nuostatų, reglamentuojančių viešojo pirkimo sutarčių sudarymą, taikymo srities, įskaitant atvejus, kai šie subjektai įpareigojami pagaminti ir neatlygintinai tiekti viešosioms sveikatos priežiūros įstaigoms specifinius preparatus, būtinus sveikatos priežiūros veiklai vykdyti, ir gauna tokiems preparatams gaminti skirtą tikslinį finansavimą iš viešųjų lėšų?

⁽¹⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, 2004, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).