

**2017 m. spalio 10 d. Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Prenatal S.A. / Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (T.E.A.R.C.)**

(Byla C-589/17)

(2018/C 022/28)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Prenatal S.A.

Kita proceso šalis: Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (T.E.A.R.C.)

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2008 m. lapkričio 3 d. Komisijos sprendimas C(2008)6317 *final*, kuriame nuspręsta, kad pagrįsta *a posteriori* įtraukti muitus į apskaitą ir kuriame nepagrįstas atsisakymas juos išieškoti konkrečiu atveju, susijusiu su tekstilės gaminių, kurių kilmės šalis deklaruota Jamaika, importu (byla REM 03/07), prieštarauja Sąjungos teisei, ypač BMK 220 straipsnio 2 dalies b punktui ir 239 straipsniui?
2. Ar, kai prašoma atsisakyti išieškoti muitų ir Komisija praneša apie sprendimą, kad bylos faktinės ir teisinės aplinkybės panašios į kitos ankstesnės bylos, kurią ji jau išnagrinėjo, aplinkybes, arba apie sprendimą, kad yra nagrinėjamas panašus atvejis, kuris nors iš šių sprendimų laikytinas valstybės narės, kurioje prašoma atsisakyti išieškoti muitus, institucijoms privalomu teisės aktu ir dėl to jį gali apskusti asmuo, pateikęs prašymą neišieškoti muitų [1992 m. spalio 12 d. Tarybos Reglamento Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą <sup>(1)</sup>, 239 straipsnis] arba neįtraukti jų į apskaitą (BMK 220 straipsnio 2 dalies b punktas)?
3. Jeigu Komisijos sprendimas nelaikytinas privalomu teisės aktu, ar nacionalinės institucijos privalo įvertinti tai, ar nagrinėjamo atvejo faktinės arba teisinės aplinkybės yra panašios?
4. Teigiamai atsakius į minėtą klausimą, jeigu atlikta tokia analizė ir nustatyta, kad tokių aplinkybių nėra, ar reikia taikyti 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas <sup>(2)</sup>, 905 straipsnio 1 dalį ir dėl to Komisija privalo priimti tokioms institucijoms privalomą teisinį sprendimą?

<sup>(1)</sup> OL L 302, 1992, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307.

<sup>(2)</sup> OL L 253, 1993, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3.

**2017 m. spalio 16 d. Grondwettelijk Hof (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Belgisch Syndicaat van Chiropaxie ir kt.**

(Byla C-597/17)

(2018/C 022/29)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Grondwettelijk Hof

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie, Bart Vandendries, Belgische Unie van Osteopaten ir kt., Plast.Surg. ir kt., Belgian Society for Private Clinics ir kt.*

Atsakovė: *Ministerraad*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos <sup>(1)</sup> 132 straipsnio 1 dalies c punktą reikia aiškinti taip, kad nuostatos riboja jose numatytą neapmokestinimą tiek tradicinės, tiek netradicinės praktikos atveju, tik gydytojų ir paramedikų profesijomis, kurioms taikomas nacionalinis reglamentavimas, susijęs su sveikatos priežiūros profesijomis, ir kurios atitinka šiame nacionaliniame reglamentavime nustatytus reikalavimus, o asmenims, kurie neatitinka tų reikalavimų, bet priklauso chiropraktikų ar osteopatų profesinėms sąjungoms ir atitinka šių sąjungų nustatytus reikalavimus, šis neapmokestinimas netaikomas?
2. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 132 straipsnio 1 dalies b, c ir e punktus, 134 ir 98 straipsnius, kartu su šios direktyvos III priedo 3 ir 4 punktu, ypač atsižvelgiant į mokesčių neutralumo principą, reikia aiškinti taip:
  - a) kad jie draudžia nacionalines nuostatas, kuriose numatyta, kad lengvatinis PVM tarifas taikomas medicinos priemonėms ir vaistiniams preparatams, naudojamiems per terapines operacijas ar gydymą, o medicinos priemonėms ir vaistiniams preparatams, naudojamiems vien per estetines operacijas ar gydymą ir glaudžiai su tuo susijusiems, taikomas standartinis PVM tarifas;
  - b) ar vis dėlto, kad jie leidžia ir (ar) nustato vienodą abiejų minėtų atvejų vertinimą?
3. Ar Konstitucinis teismas turi laikinai palikti galioti naikintinų nuostatų ir nuostatų, kurios prireikus turi būti panaikintos visos ar iš dalies, <...> padarinius, jei iš primojo ar antrojo prejudicinio klausimo matyti, kad jos prieštarauja ES teisei, tam, kad įstatymų leidėjas šias nuostatas suderintų su šia teise?

<sup>(1)</sup> OL L 347, 2006, p. 1.

### 2017 m. spalio 16 d. *Gerechtshof 's-Hertogenbosch* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *A-Fonds / Inspecteur van de Belastingdienst*

(Byla C-598/17)

(2018/C 022/30)

Proceso kalba: nyderlandų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Gerechtshof 's-Hertogenbosch*

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: *A-Fonds*

Atsakovas: *Inspecteur van de Belastingdienst*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar tuomet, kai apmokestinamasis asmuo pagal EB sutarties 56 straipsnį (dabar – SESV 63 straipsnis) sėkmingai remiasi teise į laisvą kapitalo judėjimą, esamos pagalbos schemos taikymo srities išplėtimas yra nauja pagalbos priemonė, laikytina esamos pagalbos pakeitimu?