

**2017 m. rugsėjo 28 d. *Rechtbank Amsterdam* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Openbaar Ministerie / Daniel Adam Popławski***

(Byla C-573/17)

(2017/C 412/27)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Rechtbank Amsterdam*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Openbaar Ministerie*

Atsakovas: Daniel Adam Popławski

**Prejudiciniai klausimai**

1. Jei vykdančioji teisminė institucija nacionalinės teisės nuostatų, priimtų įgyvendinant pamatinį sprendimą, negali aiškinti taip, kad jų taikymas lemtų pamatinį sprendimą atitinkantį rezultatą, ar ji, vadovaudamasi viršenybės principu, turi netaikyti nacionalinės teisės nuostatų, nesuderinamų su šio pamatinio sprendimo nuostatomis?
2. Ar valstybės narės deklaracija, nurodyta Pamatinio sprendimo 2008/909 <sup>(1)</sup> 28 straipsnio 2 dalyje, galioja, jei ji buvo pateikta ne „priimant šį pamatinį sprendimą“, o vėliau?

<sup>(1)</sup> 2008 m. lapkričio 27 d. Tarybos pamatinis sprendimas 2008/909/TVR dėl nuosprendžių baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo principo taikymo skiriant laisvės atėmimo bausmes ar su laisvės atėmimu susijusias priemones, siekiant jas vykdyti Europos Sąjungoje

**2017 m. spalio 3 d. *Korkein hallinto-oikeus* (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Oy Hartwall Ab / Patentti- ja rekisterihallitus***

(Byla C-578/17)

(2017/C 412/28)

Proceso kalba: suomių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Korkein hallinto-oikeus*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: *Oy Hartwall Ab*

Kita proceso šalis: *Patentti- ja rekisterihallitus*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar aiškinant Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/95/EB <sup>(1)</sup> valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 2 straipsnyje ir 3 straipsnio 1 dalies b punkte numatytą skiriamąjį požymio reikalavimą svarbu tai, ar prašoma prekių ženklą įregistruoti kaip vaizdinį, ar kaip spalvinį prekių ženklą?
2. Jei vertinant prekių ženklo skiriamąjį požymį turi reikšmės jo kvalifikavimas kaip spalvinio ar kaip vaizdinio prekių ženklo, ar prekių ženklą reikia įregistruoti kaip spalvinį prekių ženklą, kaip nurodyta paraiškoje, nepaisant to, kad jis perteiktas kaip vaizdas, ar jį galima įregistruoti tik kaip vaizdinį prekių ženklą?

3. Jeigu paraiškoje kaip vaizdą perteiktą prekių ženklą galima įregistruoti kaip spalvinį prekių ženklą, ar norint kaip spalvinį prekių ženklą įregistruoti prekių ženklą, kuris paraiškoje grafiškai pavaizduotas tiksliai, kaip Teisingumo Teismo jurisprudencijoje reikalaujama norint įregistruoti spalvinį prekių ženklą (ir neprašoma įregistruoti kaip prekių ženklo tiesiog spalvos – abstrakčiai, be formos ir neapibrėžtai), papildomai būtina pateikti pagrįstų naudojimo įrodymų, kaip reikalauja Patentų ir registrų tarnyba, ar apskritai reikia kokių nors įrodymų šiuo aspektu?

<sup>(1)</sup> OL L 299, 2008, p. 25.

**2017 m. spalio 4 d. Rügikohus (Estija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje  
Mittetulundusühing Järvelaev / Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet (PRIA)**

(Byla C-580/17)

(2017/C 412/29)

Proceso kalba: estų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Rügikohus

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Mittetulundusühing Järvelaev

Atsakovė: Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet (PRIA)

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar susigrąžinant pagal *Leader* priemonę suteiktą projekto paramą tuo atveju, kai parama skirta 2011 m. rugsėjo 6 d., paskutinė dalis išmokėta 2013 m. lapkričio 19 d., pažeidimas konstatuotas 2014 m. gruodžio 4 d., o sprendimas susigrąžinti paramą priimtas 2015 m. sausio 27 d., atsižvelgiant į veiksmų tęstinumą taikytinas Tarybos reglamento (EB) Nr. 1698/2005 <sup>(1)</sup> 72 straipsnis ar Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013 <sup>(2)</sup> 71 straipsnio 1 dalis? Ar tokiomis aplinkybėmis susigrąžinimo pagrindas yra Tarybos reglamento (EB) Nr. 1290/2005 <sup>(3)</sup> 33 straipsnio 1 dalis, o gal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 <sup>(4)</sup> 56 straipsnis?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta, kad taikytinas Reglamentas Nr. 1698/2005: ar panaudojus pagal *Leader* priemonę skirtą projekto paramą išgyto investicijų objekto (burinio laivo) nuoma, kai paramą gavusi pelno nesiekianti organizacija ją išnuomoja kitai pelno nesiekiančiai organizacijai, kuri burinį laivą naudoja tiems patiems veiksams, kuriems vykdyti suteikta parama paramos gavėjui, laikoma esminiu pakeitimu, kaip jis suprantamas pagal Reglamento Nr. 1698/2005 72 straipsnio 1 dalies a punktą, paveikiančiu veiksmų pobūdį ar įgyvendinimo reikalavimus arba suteikiančiu nepagrįstą pranašumą įmonei? Ar tam, kad būtų įvykdyta nepagrįsto pranašumo sąlyga, valstybės narės mokėjimo agentūra turi nustatyti, koks buvo konkretus pranašumas? Jei taip, ar nepagrįstas pranašumas gali būti tai, kad faktinis investicijų objekto naudotojas nebūtų gavęs projekto paramos, jei būtų pateikęs tokio pat turinio prašymą?
- 2a. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta, kad taikytinas Reglamentas Nr. 1303/2013: ar panaudojus pagal *Leader* priemonę skirtą projekto paramą išgyto investicijų objekto (burinio laivo) nuoma, kai paramą gavusi pelno nesiekianti organizacija ją išnuomoja kitai pelno nesiekiančiai organizacijai, kuri burinį laivą naudoja tuo pačiu būdu, kuriam suteikta parama paramos gavėjui, laikoma investicijų pobūdžio, tikslų arba įgyvendinimo sąlygų esminiu pasikeitimu, kaip jis suprantamas pagal Reglamento Nr. 1303/2013 71 straipsnio 1 dalies c punktą, pakenkiančiu pradiniam investicijų tikslams?