

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 ⁽¹⁾, 8 straipsnio 1 dalį šios bylos aplinkybėmis reikia aiškinti taip, kad 18 mėnesių vaiko nuolatinė gyvenamoji vieta yra valstybėje narėje, kurioje vaikas yra tam tikru būdu integravęsis į socialinę ir šeiminingą aplinką dėl tokių aplinkybių: vieno iš tėvų, kuris kasdien rūpinasi vaiku, pilietybės, to, kad vaikas kalba valstybine šios valstybės narės kalba, yra krikščytas joje, lankosi šioje valstybėje ir būna joje iki trijų mėnesių per šventes ir šio vieno iš tėvų tėvystės/motinstės atostogas, ir dėl vaiko santykių su šio vieno iš tėvų šeima, jeigu vaikas su tuo pačiu vienu iš tėvų likusį laiką gyvena kitoje valstybėje narėje, kurioje šis vienas iš tėvų dirba pagal neterminuotą darbo sutartį ir vaikas šioje valstybėje nuolat, tačiau ribotą laiką bendrauja su kitu iš tėvų ir jo šeima?
2. Ar pagal Reglamento Nr. 2201/2003 8 straipsnio 1 dalį nustatant 18 mėnesių vaiko nuolatinę gyvenamąją vietą, jeigu vaikas dėl savo amžiaus yra kasdien globojamas tik vieno iš tėvų, o su kitu iš tėvų bendrauja nuolat, tačiau ribotą laiką, ir jeigu tėvai nesutaria dėl tėvų valdžios įgyvendinimo ir bendravimo su vaiku, vertinant vaiko integraciją į socialinę ir šeiminingą aplinką reikia lygiaverčiai atsižvelgti į vaiko ryšius su kiekvienu iš tėvų, o gal reikia labiau atsižvelgti į ryšius su tuo iš tėvų, kuris kasdien rūpinasi vaiku?

⁽¹⁾ OL L 338, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243.

2017 m. rugsėjo 8 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Vetsch Int. Transporte GmbH*

(Byla C-531/17)

(2017/C 412/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Vetsch Int. Transporte GmbH*

Atsakovė: *Zollamt Feldkirch Wolfurt*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar turi būti neleidžiama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos ⁽¹⁾ 138 straipsnį neapmokestinti pervežimo Bendrijos viduje iš valstybės narės sandorio, kai ši pervežimą į kitą valstybę narę inicijavęs apmokestinamasis asmuo kitoje valstybėje narėje deklaruoja su pervežimu Bendrijos viduje susijusį įsigijimo Bendrijos viduje sandorį, tačiau su atitinkamomis prekėmis vykdydamas paskesnį apmokestinamąjį sandorį kitoje valstybėje narėje sukčiauja mokesčių srityje neteisėtai deklaruodamas neapmokestinamąjį tiekimo Bendrijos viduje iš šios kitos valstybės narės sandorį?
2. Ar atsakant į pirmąjį klausimą reikšminga tai, ar apmokestinamasis asmuo pervežimo Bendrijos viduje momentu jau turėjo ketinimą su šiomis prekėmis vykdant paskesnį sandorį sukčiauti mokesčių srityje?

⁽¹⁾ OL L 347, p. 1.