

5. Ar pirmajame klausime minėtame sprendime galbūt įtvirtintas neribotas rizikos paskirstymas tarp Eurosistemos nacionalinių centrinių bankų tuo atveju, jeigu centrinės vyriausybės ir jiems prilyginti emitentai neįvykdytų iš obligacijų kylančių įsipareigojimų, pažeidžia Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 123 straipsnį ir 125 straipsnį ir Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 2 dalį, jeigu dėl to gali tapti būtina rekapitalizuoti nacionalinius centrinius bankus biudžeto lėšomis?

- ⁽¹⁾ OL L 121, p. 20.
⁽²⁾ OL L 305, p. 106.
⁽³⁾ OL L 121, p. 24.
⁽⁴⁾ OL L 169, p. 14.

2017 m. rugpjūčio 21 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Lintner Györgyné / UniCredit Bank Hungary Zrt.

(Byla C-511/17)

(2017/C 402/12)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Lintner Györgyné

Atsakovė: UniCredit Bank Hungary Zrt.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar direktyvos dėl nesąžiningų sąlygų ⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalis – taip pat atsižvelgiant į nacionalinį reglamentavimą, kuriame įtvirtintas privalomo atstovavimo teisme reikalavimas – turi būti aiškinama taip, kad kiekvieną sutarties sąlygą reikia vertinti atskirai, siekiant nustatyti, ar ji gali būti laikoma nesąžininga, atsiirbojant nuo klausimo, ar iš tikrųjų būtina vertinti visas sutarties sąlygas tam, kad būtų galima priimti sprendimą dėl ieškinyje pateikto reikalavimo?
2. Jei ne, ar direktyvos dėl nesąžiningų sąlygų 6 straipsnio 1 dalis, priešingai nei siūloma pirmajame klausime, turi būti aiškinama taip, kad, siekiant konstatuoti, jog sąlyga, dėl kurios pateiktas reikalavimas, yra nesąžininga, reikia išnagrinėti visas kitas sutarties sąlygas?
3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tai reikštų, jog tam, kad būtų galima nustatyti, jog nagrinėjama sąlyga yra nesąžininga, reikia išnagrinėti visą sutartį, t. y., nereikia atskirai nagrinėti kiekvieno sutarties elemento galimo nesąžiningumo, neatsižvelgiant į ieškinyje ginčijamą sąlygą?

⁽¹⁾ 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; kaidų ištaisymas OL L 137, 2015, p. 13).

2017 m. rugsėjo 5 d. Bundespatentgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje LN

(Byla C-527/17)

(2017/C 402/13)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundespatentgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: LN

Kita proceso šalis: Deutsches Patent- und Markenamt

Prejudicinis klausimas

Ar 2009 m. gegužės 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 469/2009 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo⁽¹⁾ 2 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal Direktyvą 93/42/EEB⁽²⁾ išduotas leidimas medicinos prietaiso ir medicinos produkto deriniui, kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 93/42/EEB 1 straipsnio 4 dalį, reglamento taikymo tikslais prilygintinas pagal Direktyvą 2001/83/EB⁽³⁾ išduotam galiojančiam leidimui pateikti produktą rinkai, kai per leidimo išdavimo procedūrą, atliktą pagal Direktyvos 93/42/EEB I priedo 7.4 punkto pirmą pastraipą, ES valstybės narės už medicinos produktus atsakinga institucija pagal Direktyvą 2001/83/EB patikrino medicinos produkto, kuris yra medicinos prietaiso sudedamoji dalis, kokybę, saugą ir naudingumą?

⁽¹⁾ OL L 152, 2009, p. 1.

⁽²⁾ 1993 m. birželio 14 d. Tarybos direktyva 93/42/EEB dėl medicinos prietaisų (OL L 169, 1993, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 12 t., p. 82).

⁽³⁾ 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus (OL L 311, 2001, p. 67; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 69).

2017 m. rugsėjo 11 d. *Landgericht Hamburg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Wolfgang Wirth ir kt. / Thomson Airways Ltd.*

(Byla C-532/17)

(2017/C 402/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Wolfgang Wirth, Theodor Mülder, Ruth Mülder, Gisela Wirth

Atsakovė: Thomson Airways Ltd.

Prejudicinis klausimas

Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91⁽¹⁾ (toliau – Oro transporto keleivių teisių reglamentas), sąvoką „skrydį vykdančias oro vežėjas“ reikia aiškinti taip, kad oro vežėjas, kuris išnuomoja kitam oro vežėjui orlaivį su įgula pagal vadinamąsias „wet lease“ sąlygas sutartyje nustatytam skrydžių skaičiui, tačiau neprisiima pagrindinės veiklos atsakomybės už šiuos skrydžius, o keleivio užsakymo patvirtinime nurodyta, jog „skrydį vykdo <...>“ būtent ši bendrovė, laikomas skrydį vykdančiu oro vežėju, kaip tai suprantama pagal šį reglamentą?

⁽¹⁾ OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių kalba, 7 sk., 8 t., p. 10.