

2017 m. rugpjūčio 30 d. L'Oréal pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-182/16 L'Oréal / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

(Byla C-524/17 P)

(2017/C 424/27)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: L'Oréal, atstovaujama advokatų T. de Haan ir P. Péters

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Guinot

Apeliantės reikalavimai

- panaikinti 2017 m. birželio 26 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo nutartį byloje T-182/16, EU:T:2017:448,
- grąžinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui ir
- atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą; subsidiariai, priteisti iš Tarnybos padengti apeliantės bylinėjimosi išlaidas, patirtas apeliacinėje ir pirmojoje instancijoje.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės nuomone, Bendrasis Teismas iškraipė faktines aplinkybes, jos jam pateiktus argumentus ir pažeidė Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punktą.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

2017 m. rugpjūčio 30 d. L'Oréal pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-183/16 L'Oréal / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

(Byla C-525/17 P)

(2017/C 424/28)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: L'Oréal, atstovaujama advokatų T. de Haan ir P. Péters

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Guinot

Apeliantės reikalavimai

- panaikinti 2017 m. birželio 26 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo nutartį byloje T-183/16, EU:T:2017:449,
- grąžinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui ir
- atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą; subsidiariai, priteisti iš Tarnybos padengti apeliantės bylinėjimosi išlaidas, patirtas apeliacinėje ir pirmojoje instancijoje.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės nuomone, Bendrasis Teismas iškraipė faktines aplinkybes, jos jam pateiktus argumentus ir pažeidė Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punktą.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

2017 m. rugsėjo 11 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Anja Oehlke ir Wolfgang Oehlke / TUIfly GmbH**(Byla C-533/17)**

(2017/C 424/29)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Amtsgericht Hannover***Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: Anja Oehlke, Wolfgang Oehlke

Atsakovė: TUIfly GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį, atsižvelgiant į jo 15 konstatuojamąją dalį, reikia aiškinti taip, kad skrydį vykdančio oro vežėjas gali būti atleidžiamas nuo pareigos mokėti kompensaciją tik jei jis remiasi ypatingomis aplinkybėmis, kurios susidarė skrydžio dieną, ar skrydžio atšaukimas arba atidėjimas ilgam laikui taip pat gali būti pateisinamas ankstesnę dieną susidariusiomis ypatingomis aplinkybėmis?
2. Jeigu skrydžio atšaukimas arba atidėjimas ilgam laikui taip pat gali būti pateisinamas ankstesnę dieną susidariusiomis ypatingomis aplinkybėmis, ar Reglamento Nr. 261/2004 5 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad oro vežėjas, imdamasis visų pagrįstų priemonių tam, kad išvengtų ypatingų aplinkybių, privalo iš anksto tinkamai pasiruošti panašiams incidentams ir bent pagrindinėje savo bazėje laikyti pakankamai pakaitinių orlaivių?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2017 m. rugsėjo 11 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ursula Kaufmann ir Viktor Schay / TUIfly GmbH**(Byla C-534/17)**

(2017/C 424/30)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Amtsgericht Hannover*