

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 15 straipsnyje vartojama „valstybės narės teismų, turinčių jurisdikciją nagrinėti bylą iš esmės“ sąvoka apima ir pirmojoje, ir apeliacinėje instancijoje bylą nagrinėjančius teismus? Svarbu sužinoti, ar byla pagal Reglamento „Briuselis II“⁽¹⁾ 15 straipsnį gali būti perduota nagrinėti tinkamesniam teismui, jeigu jurisdikciją turintis teismas, kurio prašoma perduoti bylą nagrinėti tinkamesniam teismui, yra apeliacinės instancijos teismas, o tinkamesnis teismas yra pirmosios instancijos teismas.
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ką dėl pirmojoje instancijoje priimto sprendimo turi nuspręsti jurisdikciją turintis teismas, perduodantis bylą nagrinėti tinkamesniam teismui?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243).

2017 m. rugpjūčio 9 d. Court of Appeal (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Neculai Tarola/Minister for Social Protection

(Byla C-483/17)

(2017/C 347/23)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Neculai Tarola

Kita apeliacinio proceso šalis: *Minister for Social Protection*

Prejudicinis klausimas

Kai po pirmųjų dvylikos naudojimosi laisvo judėjimo teise mėnesių kitos ES valstybės narės pilietis atvyksta į priimančiąją valstybę narę ir dirba (ne pagal terminuotą darbo sutartį) dvi savaites, už kurias gauna atlyginimą, ir po to ne savo noru netenka darbo, ar tas pilietis dėl to išsaugo darbuotojo statusą dar ne mažiau nei šešis mėnesius, kaip numatyta Direktyvos 2004/38/EB⁽¹⁾ 7 straipsnio 3 dalies c punkte ir 7 straipsnio 1 dalies a punkte, ir atitinkamai turi teisę gauti socialinės paramos išmokas arba tam tikrais atvejais socialinės apsaugos išmokas taip, tarsi būtų priimančiojoje valstybėje gyvenantis jos pilietis?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46, klaidų ištaisymas OL L 274, 2009 10 20, p. 47).

2017 m. rugpjūčio 14 d. Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Hoteles Piñero Canarias S.L./Godfrey Keefe (dėl neveiksnumo atstovaujama Eyton)

(Byla C-491/17)

(2017/C 347/24)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court of the United Kingdom

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Hoteles Piñero Canarias S.L.*

Kita apeliacinio proceso šalis: Godfrey Keefe (dėl neveiknumo atstovaujamas Eyton)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 11 straipsnio 3 dalyje ⁽¹⁾ įtvirtintas reikalavimas, kad nukentėjusios šalies ieškinys draudėjui ir (arba) apdraustajam turi būti susijęs su byla dėl draudimo ir turi būti kvestionuojamas draudimo liudijimo galiojimas arba veikimas?
2. Ar 11 straipsnio 3 dalyje įtvirtintas reikalavimas, kad egzistuočių tarpusavyje prieštaraujančių sprendimų priėmimo rizika, jeigu įtraukimas į bylą neleidžiamas?
3. Ar teismas turi diskreciją leisti įtraukti į bylą arba neleisti į ją įtraukti, kai pareikštas ieškinys, patenkantis į 11 straipsnio 3 dalies taikymo sritį?

⁽¹⁾ 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42, klaidų ištaisymas OL L 2014 10 4, p. 11).

2017 m. rugpjūčio 17 d. Finanzgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Deutsche Post AG/Hauptzollamt Köln

(Byla C-496/17)

(2017/C 347/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Deutsche Post AG*

Atsakovė: *Hauptzollamt Köln*

Prejudicinis klausimas

1. Ar 2015 m. lapkričio 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės ⁽¹⁾, 24 straipsnio 1 dalies antra pastraipa aiškintina taip, kad pagal ją muitinei leidžiama reikalauti, kad pareiškėjas pateiktų informaciją apie *Bundeszentralamt für Steuern* (Vokietijos mokesčių tarnyba) suteiktą mokesčių identifikacinių numerį pajamų mokesčiams rinkti ir apie mokesčių institucijas, atsakingas už pareiškėjo įmonės stebėtojų tarybos narių ir jo įmonėje dirbančių generalinių direktorių, padalinių vadovų, apskaitos vadovų, muitinės padalinio vadovo ir už muitinės reikalus atsakingų asmenų bei asmenų, nagrinėjančių muitinės klausimus, apmokestinimą pajamų mokesčiu?

⁽¹⁾ OL L 343, 2015, p. 558.