

2) užsienio bendrovė nedalyvauja bendrojoje prekyboje per jos verslo tikslui tinkamai pritaikytą įmonę?

- (¹) 2011 m. lapkričio 30 d. Tarybos direktyva 2011/96/ES dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms (OL L 345, 2011, p. 8); anksčiau – 1990 m. liepos 23 d. Tarybos direktyva 90/435/EEB dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms (OL L 225, 1990, p. 6; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 147).

2017 m. liepos 27 d. Vincent Piessevaux pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-519/16 Vincent Piessevaux/Europos Sąjungos Taryba

(Byla C-454/17 P)

(2017/C 374/19)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Vincent Piessevaux, atstovaujamas advokato L. Ponteville

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-519/16,
- patenkinti Bendrajame Teisme apelianto pareikštus reikalavimus,
- priteisti iš kitos proceso šalies bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas vienodo požiūrio principo, Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 77 straipsnio ir VIII priedo 11 straipsnio 2 dalies pažeidimu. Teigiama, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes atmetė neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą dėl Tarybos paskyrimų tarnybos pranešimo personalui Nr. 113/11, kuriame įtvirtinta 2011 m. spalio 11 d. Tarybos sprendimo dėl Pareigūnų tarnybos nuostatų VIII priedo 11 ir 12 straipsnių dėl teisių į pensiją pervedimo bendrųjų įgyvendinimo nuostatų priėmimo (BĮN 2011) 9 straipsnio trečios pastraipos paskutinio sakinio išimtis, pagal kurią 2004 m. balandžio 29 d. priimtos bendrosios įgyvendinimo nuostatos (BĮN 2004) toliau taikomos tik tuo atveju, jei paskyrimų tarnyba pateikė suinteresuotajam asmeniui pasiūlymą dėl papildomo pensijų draudimo stažo apskaičiavimo arba šis asmuo jam pritarė iki BĮN 2011 įsigaliojimo dienos. Šio atmetimo motyvai, nurodyti skundžiamo sprendimo 68–71 punktuose, prieštarauja vienodo požiūrio principui, Pareigūnų tarnybos nuostatų 77 straipsniui ir VIII priedo 11 straipsnio 2 daliai.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas apelianto Bendrajame Teisme nurodyto trečiojo panaikinimo pagrindo pirmos dalies iškraipymu, reikalavimo aiškinti dokumentus griežtai laikantis jų teksto pažeidimu, motyvų trūkumu ir vienodo požiūrio principo pažeidimu. Teigiama, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidų:

- skundžiamo sprendimo 73, 74, 80 ir 81 punktuose iškrepė trečiojo panaikinimo pagrindo pirmą dalį ir pažeidė reikalavimo aiškinti apelianto pateiktus dokumentus griežtai laikantis jų teksto, nes klaidingai nusprendė, kad apeliantas rėmėsi teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimu,
- skundžiamo sprendimo 73–100 punktuose, pažeisdamas Teisingumo Teismo statuto 36 straipsnį, atsisakė nagrinėti trečiojo panaikinimo pagrindo pirmą dalį, grįstą vienodo požiūrio principo, o ne teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimu,

- skundžiamo sprendimo 82–100 punktuose atmetė apelianto pareikštą BĮN 2011 9 straipsnio trečios pastraipos paskutinio sakinio neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą, grįstą vienodo požiūrio principo pažeidimu, jeigu vis dėlto būtų nuspręsta, kad skundžiamo sprendimo 82–100 punktuose, jų dalyje arba atskiruose jų elementuose buvo atsakyta į trečiojo panaikinimo pagrindo pirmą dalį.

2017 m. rugpjūčio 7 d. Finanzgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Hannover

(Byla C-471/17)

(2017/C 374/20)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG*

Atsakovė: *Hauptzollamt Hannover*

Prejudicinis klausimas

Ar gruzdinti makaronai yra „džiovinti“ teslos gaminiai, kaip jie suprantami pagal KN 1902 3010 ⁽¹⁾ subpoziciją?

⁽¹⁾ 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382).

2017 m. rugpjūčio 10 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje K/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Byla C-484/17)

(2017/C 374/21)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: K

Kita apeliacinio proceso šalis: *Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*

Prejudicinis klausimas

Ar 2003 m. rugsėjo 22 d. Europos Sąjungos Tarybos direktyvos 2003/86/EB dėl teisės į šeimos susijungimą (OL L 251, 2003, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 224) 15 straipsnio 1 ir 4 dalys turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiama tokia nacionalinės teisės norma, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, kurioje numatyta, kad užsieniečio, kuris, siekdamas šeimos susijungimo, teisėtai gyvena valstybės narės teritorijoje ilgiau kaip penkerius metus, prašymas išduoti leidimą gyventi šalyje gali būti atmestas dėl to, kad užsienietis neįvykdė nacionalinėje teisėje nustatytų integracijos sąlygų?