

2 Ar Direktyvos 2004/17 5 straipsnio 1 dalies pirmą pastraipą reikia aiškinti taip, kad geležinkelių įmonės vykdoma veikla, kuri nurodyta Direktyvoje 2012/34 ir kuri apima transporto paslaugų teikimą visuomenei geležinkelių tinkle, yra šioje direktyvos nuostatoje nurodytas tinklo teikimas ar eksploatavimas?

- <sup>(1)</sup> 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/17/EB dėl subjektų, vykdančių veiklą vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose, vykdomų pirkimų tvarkos derinimo (Komunalinių paslaugų direktyva) (OL L 134, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 19).
- <sup>(2)</sup> 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2012/34/ES, kuria sukurama bendra Europos geležinkelių erdvė (OL L 343, 2012, p. 32).

---

**2017 m. birželio 29 d. Curtea de Apel Oradea (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Sindicatul Energia Oradea/SC Termoelectrica SA***

(Byla C-392/17)

(2017/C 293/24)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Curtea de Apel Oradea*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: *Sindicatul Energia Oradea*

Kita apeliacinio proceso šalis: *SC Termoelectrica SA*

**Prejudicinis klausimas**

Ar Dekreto Nr. 50/1990, kurio išaiškinimą *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumunijos Kasacinis Teismas) pateikė Sprendime Nr. 9/2016, privalomame bendrosios kompetencijos teismams, pagal kurį prie I ir II darbų grupių priskiriamos tik tos darbo vietos, kurios griežtai ir aiškiai numatytos dekreto 1 ir 2 prieduose, o teismai negali aiškinti šio dekreto nuostatų taip, kad jos apimtų kitas panašias situacijas (tai reiškia, kad darbuotojams negali būti mokama pensija, kuri mokama už darbinės veiklos vykdymą tokiomis kaip jų sunkiomis darbo sąlygomis), nuostatos yra suderinamos su SESV 114 straipsnio 3 dalimi, SESV 151 straipsniu, SESV 153 straipsniu, Pagrindų direktyvos 89/391/EEB <sup>(1)</sup> ir specialių vėlesnių direktyvų nuostatomis?

- <sup>(1)</sup> 1989 m. birželio 12 d. Tarybos direktyva dėl priemonių darbuotojų saugai ir sveikatos apsaugai darbe gerinti nustatymo (OL L 183, 1989, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 349).

---

**2017 m. liepos 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija/Čekijos Respublika***

(Byla C-399/17)

(2017/C 293/25)

Proceso kalba: čekų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Němečková ir E. Sanfrutos Cano

Atsakovė: Čekijos Respublika

### Ieškovės reikalavimai

- pripažinti, kad neužtikrinusi, kad iš Čekijos Respublikos į Katovicus (Lenkija) išvežta medžiaga TPS-NOLO (Geobal) būtų parvežta atgal į Čekijos Respubliką, Čekijos Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal 2006 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1013/2006 dėl atliekų vežimo<sup>(1)</sup> 24 straipsnio 2 dalį ir 28 straipsnio 1 dalį.
- priteisti iš Čekijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Medžiaga TPS-NOLO (Geobal), kuri buvo pervežta iš Čekijos Respublikos į Lenkiją ir kurią sudaro pavojingos atliekos iš sąvartyno (*Ostramo lagoons*), laikoma kitoje vietoje Čekijos Respublikoje ir klasifikuojama kaip gudrono atliekos, kurios susidaro rafinuojuojant, distiliuojant ir pirolizės būdu apdorojant organines medžiagas, Lenkijos institucijų teigimu, yra atliekos, kurioms taikomas 2006 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1013/2006 dėl atliekų vežimo (toliau – Atliekų vežimo reglamentas) IV priedas.
2. Atsižvelgiant į tai, kad Čekijos Respublika, remdamasi tuo, kad ta medžiaga buvo įregistruota pagal 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantį Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantį Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantį Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (toliau – REACH)<sup>(2)</sup>, ginčija nagrinėjamos medžiagos priskyrimą prie atliekų, kilo konfliktinė situacija, aptarta Atliekų vežimo reglamento 28 straipsnio 1 dalyje, kurioje numatyta, kad nagrinėjama medžiaga turėtų būti laikoma atliekomis.
3. Medžiagos įregistravimas pagal REACH neužtikrina, kad medžiagos naudojimas nelems bendro žalingo poveikio aplinkai ar žmonių sveikatai, ir savaime nereiškia, kad medžiaga nebėra atliekos. Jeigu nėra nacionalinio sprendimo, kad nagrinėjama medžiaga tapo tokios būsenos, kurioje atliekos nustoja būti atliekomis, tos medžiagos registracijos pagal REACH negalima laikyti galiojančia, remiantis REACH 2 straipsnio 2 dalimi.
4. Kadangi nagrinėjama medžiaga buvo pervežta per sieną nepranešus, toks vežimas pagal Atliekų vežimo reglamento 2 straipsnio 35 punkto a papunktį laikytinas neteisėtu vežimu. Tokiu atveju kompetentinga išsiuntimo institucija pagal atitinkamą procedūrą turi gauti informacijos, kad užtikrintų, jog aptariamoms atliekoms būtų parvežtos atgal, laikantis to reglamento 24 straipsnio 2 dalies. Čekijos Respublika nepagrįstai atsisako tai padaryti. Šios pareigos nepaneigia REACH 128 straipsnis, pagal kurį užtikrinamas laisvas cheminių medžiagų, jų mišinių ar gaminių judėjimas, kaip tai suprantama pagal REACH 3 straipsnį, nes yra aiškiai nustatyta, kad atliekoms šis reglamentas netaikomas (žr. REACH 2 straipsnio 2 dalį).

<sup>(1)</sup> OL L 190, 2006, p. 1.

<sup>(2)</sup> OL L 196, 2006, p. 1.

2017 m. liepos 6 d. *Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen* (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A/Migrationsverket

(Byla C-404/17)

(2017/C 293/26)

Proceso kalba: švedų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen*