

Prejudiciniai klausimai

1. Ar KN 7307 19 10⁽¹⁾ subpoziciją reikia aiškinti taip, kad ji apima vamzdžių arba vamzdelių jungiamąsias detales (fitingai) iš sferoidinio grafitinio ketaus, kurios turi pagrindinėje byloje nagrinėjamų vamzdžių požymių, jei iš jų objektyvių požymių matyti, kad jos iš esmės skiriasi nuo kaliojo ketaus, nes sferoidinio grafitinio ketaus kalumas atsiranda ne dėl atitinkamo terminio apdorojimo ir sferoidinis grafitinis ketus turi kitokią grafitinę formą nei kalusis ketus, būtent sferoidinę grafitinę, o ne žvyninio grafito formą?
2. Ar KN 7307 11 00 subpoziciją reikia aiškinti taip, kad ji apima vamzdžių arba vamzdelių jungiamąsias detales (fitingai) iš sferoidinio grafitinio ketaus, kurios turi pagrindinėje byloje nagrinėjamų vamzdžių požymių, jei iš objektyvių sferoidinio grafitinio ketaus požymių matyti, kad šis iš esmės atitinka objektyvius nekalaus ketaus požymius?
3. Ar į KN paaiškinimus dėl 7307 19 10 subpozicijos, kuriuose nustatyta, kad kalusis ketus apima sferoidinį grafitinį ketų, galima neatsižvelgti tiek, kiek juose numatyta, kad kalusis ketus apima sferoidinį grafitinį ketų, jeigu nustatyta, kad sferoidinis grafitinis ketus nėra kalusis ketus?

⁽¹⁾ Žr. 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382).

**2017 m. liepos 3 d. *Rechtbank van eerste aanleg te Brussel* (Belgija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje *Profit Europe NV/Belgijos valstybė***

(Byla C-398/17)

(2017/C 300/25)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Profit Europe NV*

Atsakovė: *Belgijos valstybė*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar KN 7307 19 10⁽¹⁾ subpoziciją reikia aiškinti taip, kad ji apima vamzdžių arba vamzdelių jungiamąsias detales (fitingai) iš sferoidinio grafitinio ketaus, kurios turi pagrindinėje byloje nagrinėjamų vamzdžių požymių, jei iš jų objektyvių požymių matyti, kad jos iš esmės skiriasi nuo kaliojo ketaus, nes sferoidinio grafitinio ketaus kalumas atsiranda ne dėl atitinkamo terminio apdorojimo ir sferoidinis grafitinis ketus turi kitokią grafitinę formą nei kalusis ketus, būtent sferoidinę grafitinę, o ne žvyninio grafito formą?
2. Ar KN 7307 11 00 subpoziciją reikia aiškinti taip, kad ji apima vamzdžių arba vamzdelių jungiamąsias detales (fitingai) iš sferoidinio grafitinio ketaus, kurios turi pagrindinėje byloje nagrinėjamų vamzdžių požymių, jei iš objektyvių sferoidinio grafitinio ketaus požymių matyti, kad šis iš esmės atitinka objektyvius nekalaus ketaus požymius?

3. Ar į KN paaiškinimus dėl 7307 19 10 subpozicijos, kuriuose nustatyta, kad kalusis ketus apima sferoidinį grafitinį ketų, galima neatsižvelgti tiek, kiek juose numatyta, kad kalusis ketus apima sferoidinį grafitinį ketų, jeigu nustatyta, kad sferoidinis grafitinis ketus nėra kalusis ketus?

⁽¹⁾ Žr. 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382).

2017 m. liepos 7 d. Korkein hallinto-oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A

(Byla C-410/17)

(2017/C 300/26)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein hallinto-oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: A

Kita proceso šalis: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalies c punktas, siejamas su 24 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad įmonės, prie kurios veiklos srities priklauso griovimo darbų vykdymas, atliekami griovimo darbai apima tik vieną sandorį, jeigu griovimo darbus atliekanti įmonė pagal jos ir užsakovo sudarytos sutarties sąlygas yra įsipareigojusi išvežti atliekant griovimo darbus susidariusias atliekas ir – jeigu tarp atliekant griovimo darbus susidariusių atliekų yra metalo laužo – gali jį perparduoti likusį laužą superkančioms įmonėms?

Ar tokia sutartis dėl griovimo darbų, atsižvelgiant į PVM direktyvos 2006/112/EB 2 straipsnio 1 dalies a punktą, siejamą su 14 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad ji apima du sandorius, būtent, pirma, griovimo darbus atliekančios įmonės paslaugos teikimą griovimo darbų užsakovui ir, antra, griovimo darbus atliekančios įmonės vykdomą metalo laužo, kurį galima perparduoti, pirkimą iš griovimo darbų užsakovo?

Ar šiuo atveju turi reikšmės tai, kad griovimo darbus atliekanti įmonė, nustatydamą griovimo darbų kainą, kaip į kainą mažinančią veiksnį atsižvelgia į tai, kad turi galimybę gauti pajamų ir iš atliekant griovimo darbus susidariusių atliekų perdirbimo?

Ar šiuo atveju turi reikšmės tai, kad atliekant griovimo darbus susidariusių atliekų, kurias galima perdirbti, kiekis ir vertė nesuderinti griovimo darbų sutartyje ir, be to, nesuderinta tai, kad apie juos vėliau bus pranešta griovimo darbų užsakovui, ir kad atliekant griovimo darbus susidariusių atliekų kiekis ir vertė paaiškės tik tuomet, kai griovimo darbus atliekanti įmonė jas perparduos?

2. Ar PVM direktyvos 2006/112/EB 2 straipsnio 1 dalies a punktas, siejamas su 14 straipsnio 1 dalimi, tokiu atveju, kai įmonė, prie kurios veiklos srities priklauso griovimo darbų vykdymas, su griovimo darbų objekto savininku sutartyje sutaria, kad griovimo darbų įmonė nusipirks griovimo darbų objektą ir, numačius sutartinę baudą, įsipareigoja nugriauti objektą per sutartyje nustatytą laikotarpį bei išvežti atliekant griovimo darbus susidariusias atliekas, turi būti aiškinamas taip, kad kalbama tik apie vieną sandorį, kuris apima griovimo darbų objekto savininko atliekamą prekių pardavimą griovimo darbus atliekančiai įmonei?