

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrasis Teismas iškraipė ir klaidingai pristatė apeliančių pateiktus įrodymus, nes nusprendė, kad tarp neteisėto Sprendimo 2013/226<sup>(1)</sup> priėmimo ir apeliančių patirtos žalos nėra priežastinio ryšio (ginčijamo sprendimo 155–197 punktai, konkrečiai 187–189 punktai).

<sup>(1)</sup> 2013 m. gegužės 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimas 2013/226/ES, kuriuo atmetamas pasiūlymas dėl Tarybos įgyvendinimo reglamento, kuriuo, pagal Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 2 dalį atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą, tam tikram importuojamam Indijos, Taivano ir Tailando kilmės polietileno tereftalatui nustatomas galutinis antidempingo muitas ir baigiamas su tam tikru importuojamu Indonezijos ir Malaizijos kilmės polietileno tereftalatu susijęs priemonių galiojimo termino peržiūros tyrimas, tokiu mastu, kokiu šiuo pasiūlymu tam tikram importuojamam Indijos, Taivano ir Tailando kilmės polietileno tereftalatui būtų nustatytas galutinis antidempingo muitas (OL L 136, 2013, p. 12).

### 2017 m. birželio 19 d. Tribunal de grande instance de Bobigny (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)/Vueling Airlines S.A.*

(Byla C-370/17)

(2017/C 283/34)

Proceso kalba: prancūzų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Tribunal de grande instance de Bobigny*

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)*

Atsakovė: *Vueling Airlines S.A.*

### Prejudicinis klausimas

Ar pagal 1972 m. kovo 21 d. [Tarybos] reglamento Nr. 574/72/EEB<sup>(1)</sup>, nustatančio 1971 m. birželio 14 d. reglamento Nr. 1408/71/EEB Reglamento (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims, savarankiškai dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje, įgyvendinimo tvarką, 11 straipsnio 1 dalį ir 12a straipsnio 1a punktą valstybės narės, kurios socialinės apsaugos teisės aktai išlieka taikytini pagal darbo sutartį dirbančiam darbuotojui, valdžios institucijos paskirtos įstaigos išduotai E 101 formos pažymai suteikiama galia turi būti išlaikyta, net jei E 101 formos pažyma gauta dėl sukčiavimo ar piktnaudžiavimo teise, kurį galutinai konstatavo valstybės narės, kurioje pagal darbo sutartį dirbantis darbuotojas dirbo ar turi dirbti, teismas?

Jei į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar E 101 formos pažymų išdavimas neleidžia asmenims, patyrusiems žalą dėl sukčiavusio darbdavio elgesio, gauti žalos atlyginimą, jeigu pagal darbo sutartį dirbančių darbuotojų priklausymas E 101 formos pažymoje nurodytoms sistemoms nėra ginčijamas ieškiniu dėl darbdavio atsakomybės?

<sup>(1)</sup> OL L 74, 1972, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 83.

### 2017 m. birželio 22 d. Supreme Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *The Minister for Justice and Equality, Ireland ir Attorney General/Arkadiusz Piotr Lipinski*

(Byla C-376/17)

(2017/C 283/35)

Proceso kalba: anglų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Supreme Court*