

Atsakovė: *Princesport GmbH*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) Nr. 1007/2011 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalis aiškintina taip, kad būtinai reikia pateikti paaiškinimą, jog kalbama apie gryną, tik iš to paties pluošto sudarytą tekstilės gaminį?
2. Ar būtina naudoti vieną iš trijų Reglamento (ES) Nr. 1007/2011 7 straipsnyje nurodytų žymų: „100 %“, „grynas“ arba „visas“, o gal šiuo atveju kalbama tik apie pasirenkamą, bet neprivalomą tokių gaminių ženklimą?
3. Ar prievolė pagal Reglamento (ES) Nr. 1007/2011 9 straipsnio 1 dalį ženklinti arba žymėti tekstilės gaminį nurodant visų sudėtyje esančių pluoštų pavadinimus ir masę procentais taip pat taikoma gryniems tekstilės gaminiams, kurie patenka į Reglamento (ES) Nr. 1007/2011 7 straipsnio taikymo sritį?

⁽¹⁾ 2011 m. rugsėjo 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1007/2011 dėl tekstilės pluoštų pavadinimų ir susijusio tekstilės gaminių pluoštų sudėties ženklavimo ir žymėjimo, kuriuo panaikinamos Tarybos direktyva 73/44/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 96/73/EB bei 2008/121/EB (OL L 272, p. 1).

2017 m. birželio 13 d. Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. balandžio 5 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-422/13 *Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) ir kiti/Europos Sąjungos Taryba*

(Byla C-363/17 P)

(2017/C 283/33)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA*, atstovaujamos advokato L. Ruessmann, solisitoriaus J. Beck

Kitos proceso šalys: *Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME), Cepsa Química SA, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, Ottana Polimeri Srl, UAB Indorama Polymers Europe, UAB Neo Group, UAB Orion Global pet, Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija*

Apeliančių reikalavimai

- pripažinti apeliacinį skundą priimtinu ir pagrįstu,
- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą tiek, kiek juo atmestas reikalavimas atlyginti žalą,
- priimti sprendimą dėl reikalavimo atlyginti žalą esmės ir priteisti apeliantėms reikalaujamą kompensaciją arba grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl reikalavimo atlyginti žalą esmės ir
- priteisti iš Tarybos apeliančių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrasis Teismas iškraipė ir klaidingai pristatė apeliančių pateiktus įrodymus, nes nusprendė, kad tarp neteisėto Sprendimo 2013/226⁽¹⁾ priėmimo ir apeliančių patirtos žalos nėra priežastinio ryšio (ginčijamo sprendimo 155–197 punktai, konkrečiai 187–189 punktai).

⁽¹⁾ 2013 m. gegužės 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimas 2013/226/ES, kuriuo atmetamas pasiūlymas dėl Tarybos įgyvendinimo reglamento, kuriuo, pagal Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 2 dalį atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą, tam tikram importuojamam Indijos, Taivano ir Tailando kilmės polietileno tereftalatui nustatomas galutinis antidempingo muitas ir baigiamas su tam tikru importuojamu Indonezijos ir Malaizijos kilmės polietileno tereftalatu susijęs priemonių galiojimo termino peržiūros tyrimas, tokiu mastu, kokiu šiuo pasiūlymu tam tikram importuojamam Indijos, Taivano ir Tailando kilmės polietileno tereftalatui būtų nustatytas galutinis antidempingo muitas (OL L 136, 2013, p. 12).

2017 m. birželio 19 d. Tribunal de grande instance de Bobigny (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)/Vueling Airlines S.A.*

(Byla C-370/17)

(2017/C 283/34)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de grande instance de Bobigny

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)*

Atsakovė: *Vueling Airlines S.A.*

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 1972 m. kovo 21 d. [Tarybos] reglamento Nr. 574/72/EEB⁽¹⁾, nustatančio 1971 m. birželio 14 d. reglamento Nr. 1408/71/EEB Reglamento (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims, savarankiškai dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje, įgyvendinimo tvarką, 11 straipsnio 1 dalį ir 12a straipsnio 1a punktą valstybės narės, kurios socialinės apsaugos teisės aktai išlieka taikytini pagal darbo sutartį dirbančiam darbuotojui, valdžios institucijos paskirtos įstaigos išduotai E 101 formos pažymai suteikiama galia turi būti išlaikyta, net jei E 101 formos pažyma gauta dėl sukčiavimo ar piktnaudžiavimo teise, kurį galutinai konstatavo valstybės narės, kurioje pagal darbo sutartį dirbantis darbuotojas dirbo ar turi dirbti, teismas?

Jei į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar E 101 formos pažymų išdavimas neleidžia asmenims, patyrusiems žalą dėl sukčiavusio darbdavio elgesio, gauti žalos atlyginimą, jeigu pagal darbo sutartį dirbančių darbuotojų priklausymas E 101 formos pažymoje nurodytoms sistemoms nėra ginčijamas ieškiniu dėl darbdavio atsakomybės?

⁽¹⁾ OL L 74, 1972, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 83.

2017 m. birželio 22 d. Supreme Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *The Minister for Justice and Equality, Ireland ir Attorney General/Arkadiusz Piotr Lipinski*

(Byla C-376/17)

(2017/C 283/35)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court