

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

**2017 m. gegužės 15 d. Ccc Event Management GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl
2017 m. kovo 14 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-889/16 Ccc Event
Management GmbH/Europos Sąjungos Teisingumo Teismas**

(Byla C-261/17 P)

(2017/C 330/02)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Ccc Event Management GmbH, atstovaujama advokato A. Schuster

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) 2017 m. liepos 13 d. nutartimi atmetė apeliacinį skundą ir nurodė apeliantei padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

**2017 m. gegužės 31 d. Cryo-Save AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. kovo 23 d. Bendrojo
Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-239/15, Cryo-Save AG/Europos Sąjungos
intelektinės nuosavybės tarnyba**

(Byla C-327/17 P)

(2017/C 330/03)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Cryo-Save AG, atstovaujama advokatės C. Onken

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2017 m. kovo 23 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-239/15.
- Priteisti iš atsakovės pirmojoje instancijoje bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė tvirtina, kad buvo pažeista 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo ⁽¹⁾ 64 straipsnio 1 dalis, 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2868/95, skirto įgyvendinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo ⁽²⁾ 50 taisyklės 1 dalis, siejama su Reglamentu Nr. 207/2009 56 straipsnio 2 dalimi, Reglamentu Nr. 2868/95 37 ir 39 taisyklėmis ir Reglamentu Nr. 207/2009 76 straipsnio 1 dalimi. Pažeidimas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas atmetė kaip nepriimtina ieškovės ir apeliantės pateiktą pirmąjį ieškinio pagrindą.

Remdamasi pirmuoju ieškinio pagrindu ieškovė ir apeliantė tvirtino, kad prašymas panaikinti jai priklausančio Sąjungos prekių ženklo registraciją yra nepriimtinas. Ji rėmėsi tuo, kad prašymas, priešingai nei reikalaujama pagal Reglamento Nr. 207/2009 56 straipsnio 2 dalį ir Reglamento Nr. 2868/95 37 taisyklės b punkto iv papunktį, nepakankamai pagrįstas.

Bendrasis Teismas nusprendė, kad ieškovės ir apeliantės pirmasis ieškinio pagrindas yra nepriimtinas, nes ieškovė ir apeliantė per procedūrą Apeliacinėje taryboje nenurodė Reglamento Nr. 207/2009 56 straipsnio 2 dalyje ir Reglamento Nr. 2868/95 37 taisyklės b punkto iv papunktyje numatytų formos reikalavimų pažeidimo, nagrinėjant apeliaciją buvo tikrinamas tik naudojimas iš tikrųjų, o Apeliacinė taryba neprivalėjo patikrinti prašymo panaikinti registraciją tinkamumo. Bendrasis Teismas laikėsi nuomonės, kad jo atliekamas pirmojo ieškinio pagrindo tikrinimas prilygtų teisinių ir faktinių aplinkybių išplėtimui; tai turi atlikti Apeliacinė taryba.

Ieškovė ir apeliantė tam prieštarauja nurodydama, kad prašymo panaikinti registraciją priimtinumą yra išankstinė pagrindinio sprendimo priėmimo sąlyga, kurią atsakovė savo iniciatyva turi įvertinti bet kuriame procedūros etape (Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalies pirmas sakiny, Reglamento Nr. 2868/95 39 taisyklės 1 dalis ir 40 taisyklės 1 dalies antras sakiny, Reglamento Nr. 207/2009 64 straipsnio 1 dalis ir Reglamento Nr. 2868/95 50 taisyklės 1 dalis). Todėl nesvarbu, ar Apeliacinėje taryboje ieškovė ir apeliantė konkrečiai iškėlė prašymo panaikinti registraciją priimtinumą klausimą.

Atsakovės Anuliavimo skyrius savo iniciatyva patikrino prašymo panaikinti registraciją priimtinumą ir nusprendė, kad Reglamento Nr. 207/2009 56 straipsnio 2 dalies ir Reglamento Nr. 2868/98 37 taisyklės reikalavimai yra įvykdyti. Pagal Bendrojo Teismo jurisprudencijoje pripažintą funkcinio tęstinumo principą reikalaujama, kad Apeliacinė taryba patikrintų Anuliavimo skyriaus sprendimus, įskaitant prašymų panaikinti registraciją priimtinumą vertinimą. Šiuo klausimu ieškovė remiasi Bendrojo Teismo jurisprudencija, suformuota 2003 m. rugsėjo 23 d. Sprendimo T-308/01, *KLEENCARE* 24–26, 28, 29 ir 32 punktuose⁽³⁾, ir 2005 m. vasario 1 d. Sprendimo T-57/03, *HOOLIGAN*, 22 ir 25 punktuose⁽⁴⁾.

Pagaliau ieškovė ir apeliantė ginčijo prašymo panaikinti registraciją priimtinumą, nors ir kitais žodžiais, per procedūras Anuliavimo skyriuje ir Apeliacinėje taryboje.

Iš visų trijų pagrindų matyti, kad prašymo panaikinti registraciją priimtinumą klausimas buvo faktinių ir teisinių aplinkybių, nagrinėtų per procedūras Apeliacinėje taryboje dalis. Bendrojo Teismo atliktas prašymo panaikinti registraciją priimtinumą vertinimas neviršija minėto nagrinėjimo. Todėl prašymo panaikinti registraciją priimtinumą ginčijimas skiriasi nuo naujų registracijos panaikinimo arba jos pripažinimo negaliojančia pagrindų pateikimo bei nuo pavėluotai pateikto reikalavimo įrodyti ankstesnio prekių ženklo naudojimą iš tikrųjų.

⁽¹⁾ OL L 78, p. 1.

⁽²⁾ OL L 303, p. 1.

⁽³⁾ ECLI:EU:T:2003:241.

⁽⁴⁾ ECLI:EU:T:2005:29.

**2017 m. birželio 9 d. Tribunale di Torino (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje *IJDF Italy Srl/Violeta Fernando Dionisio, Alex Del Rosario Fernando***

(Byla C-344/17)

(2017/C 330/04)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Torino

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *IJDF Italy Srl*

Atsakovai: *Violeta Fernando Dionisio, Alex Del Rosario Fernando*