

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Apelianto reikalavimai

Apeliantai Teisingumo Teismo prašo:

- priimti šį apeliacinį skundą ir panaikinti Bendrojo Teismo antrojo sprendimo rezoliucinės dalies 1 ir 2 punktus;
- tenkinti banko reikalavimus, susijusius su pakartotiniu jo įtraukimu į sąrašą;
- panaikinti ginčijamas priemones tiek, kiek jos taikomos bankui; ir
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi apeliaciniame procese ir Bendrajame Teisme išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes banko pateiktų įrodymų nepagrįstai nelaikė svarbiais ir (arba) nepakankamai svarbiais, dėl to iškraipė pagrindinius įrodymus, susijusius su tuo, ar Taryba pagrindė ginčijamuose motyvuose pateiktus teiginius.

Neatsižvelgiant į tai, koks sprendimas bus priimtas dėl apeliacinio skundo pirmojo pagrindo, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes iškraipė pagrindinius įrodymus, susijusius su tuo, ar Taryba pagrindė ginčijamuose motyvuose pateiktus teiginius ir (arba) nepagrįstai perkėlė įrodinėjimo pareigą bankui.

Kiek tai susiję su pirmuoju ir antruoju apeliacinio skundo pagrindais, jeigu Bendrasis Teismas būtų taikęs teisingus principus ir (arba) nebūtų iškraipęs minėtų įrodymų, jis būtų panaikinęs ginčijamas priemones.

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes nusprendė, kad Taryba turėjo teisę pakartotinai įtraukti banką į sąrašą remdamasi motyvais, kurie galėjo ir turėjo būti nurodyti prieš pirmojo teismo sprendimo priėmimą, ir kad Tarybos veiksmai nepažeidžia SESV 266 straipsnio bei *res judicata*, teisinio tikrumo, teismo sprendimo galutinumo ir (arba) veiksmingumo principų, taip pat teisės į veiksmingą teisminę apsaugą, banko teisių pagal ES pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį ir (arba) EŽTK 6 ir 13 straipsnius, jo teisės į gerą administravimą ir (arba) proporcingumo principo.

**2017 m. gegužės 19 d. Tartu Maakohus (Estija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Collect Inkasso OÜ, ITM Inkasso OÜ, Bigbank AS/Rain Aint, Lauri Palm, Raiko Oikimus, Egle
Noor, Artjom Konjarov**

(Byla C-289/17)

(2017/C 249/31)

Proceso kalba: estų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tartu Maakohus

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Collect Inkasso OÜ, ITM Inkasso OÜ, Bigbank AS

Suinteresuotieji asmenys: Rain Aint, Lauri Palm, Raiko Oikimus, Egle Noor, Artjom Konjarov

Prejudiciniai klausimai

- 1.1. Ar 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 805/2004⁽¹⁾, sukuriančio neginčytinų reikalavimų Europos vykdomąjį raštą, 17 straipsnio a punktas turi būti aiškinamas taip, kad bylos iškelimo dokumente, jam lygiaverčiame dokumente ar bet kokiame teismo šaukime arba kartu su jais turi būti aiškiai pateikta visa reglamento 17 straipsnio a punkte nurodyta informacija? Visų pirma: ar pagal 3 straipsnio 1 dalies b punktą, 6 straipsnio 1 dalies c punktą ir 17 straipsnį teismo sprendimas nepripažįstamas vykdomuoju raštu, jeigu skolininkui nenurodytas institucijos, kuriai reikia atsakyti, adresas, tačiau pateikta visa kita 17 straipsnio a punkte nurodyta informacija?

- 1.2. Ar 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 805/2004, sukuriančio neginčytinų reikalavimų Europos vykdomąjį raštą, 18 straipsnio 1 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad jeigu per teismo procesą kilmės valstybėje narėje nesilaikoma Reglamento (EB) Nr. 805/2004 17 straipsnyje nustatytų procedūrinių reikalavimų, tam, kad šis procedūrinis trūkumas būtų ištaisytas, teismo sprendime arba kartu su juo skolininkui turi būti tinkamai pateikta visa 18 straipsnio 1 dalies b punkte nurodyta informacija? Ar Europos vykdomasis raštas neišduodamas, jei skolininkui nenurodytas institucijos, kurioje turi būti pateiktas užginčijimas, adresas, tačiau pateikta visa kita 18 straipsnio 1 dalies b punkte nurodyta informacija?

(¹) OL L 143, 2004, p. 15; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 7 t., p. 38.

2017 m. gegužės 22 d. Amtsgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EUflight.de GmbH/TUIfly GmbH

(Byla C-292/17)

(2017/C 249/32)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: EUflight.de GmbH

Atsakovė: TUIfly GmbH

Prejudicinis klausimas

Ar skrydžio atšaukimas laikomas ypatinga aplinkybe, kaip ji suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 (¹) 5 straipsnio 3 dalį, ir tais atvejais, kai aplinkybės (šiuo atveju „laukinis streikas“ arba „susirgimų banga“) su aptariamu skrydžiu susijusios tik netiesiogiai, nes dėl šių aplinkybių oro vežėjas perdarė visą skrydžių tvarkaraštį ir dėl šio perdarymo konkretus skrydis atšauktas planuotai? Ar oro vežėjas gali nemokėti kompensacijos, kaip nurodyta Reglamento (EB) Nr. 261/04 5 straipsnio 3 dalyje, ir tuomet, kai aptariamą skrydį būtų buvę galima vykdyti, jei nebūtų perdarytas tvarkaraštis, nes į šį skrydį paskirta igula būtų galėjusi dirbti, jei dėl tvarkaraščio perdarymo nebūtų buvusi paskirta į kitus skrydžius?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2017 m. birželio 6 d. Graikijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. kovo 30 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimo byloje T-112/15 Graikijos Respublika/Europos Komisija

(Byla C-341/17 P)

(2017/C 249/33)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Graikijos Respublika, atstovaujama G. Kanellopoulos, A. Vasilopoulou, E. Leftheriotou

Kita proceso šalis: Europos Komisija