

3. Teisės klaida, nes skundžiamame sprendime Bendrasis Teismas konstatavo, kad ginčijamas sprendimas buvo pagrįstas (skundžiamo sprendimo 67 punktas), nors minėtame sprendime kaip į sudėtinę jo motyvų dalį, daroma nuoroda, pirma, į 2014 m. kovo 13 d. Komisijos sprendimą [ARES (2014) 710158], kuriame apeliante pašalinama iš projekto eDIGIREGION (skundžiamo sprendimo 57 ir 60–62 punktai), ir, antra, į galutines audito ataskaitas 11-INFS-025 ir 11-BA119-016 (skundžiamo sprendimo 63 ir 64 punktai), nors tiek dėl minėto 2014 m. kovo 13 d. Komisijos sprendimo [ARES (2014) 710158], tiek dėl galutinių audito ataskaitų 11-INFS-025 ir 11-BA119-016 buvo pareikštas ieškinys dėl panaikinimo.
4. Teisės klaida, nes skundžiamame sprendime Bendrasis Teismas iškreipė pateiktų įrodymų vertinimą ir teigė, kad REA „keletą kartų“ prašė pateikti tam tikros informacijos (ginčijamo sprendimo 75 punktas), kad „savo prašymą ji pakartoto“ 2014 m. gegužės 14 d. laiške (skundžiamo sprendimo 78 punktas) ir kad „REA ir apeliante vyko susirašinėjimas“ (ginčijamo sprendimo 118 punktas).
5. Teisės klaida, nes Bendrasis Teismas iškreipė pateiktų įrodymų vertinimą, kai skundžiamo sprendimo 8, 77 ir 78 punktuose rėmėsi neegzistuojančiu dokumentu, kurio nebuvo bylos medžiagoje.
6. Teisės klaida, nes skundžiamame sprendime Bendrasis Teismas nusprendė, kad ginčijamas sprendimas yra pagrįstas (skundžiamo sprendimo 80, 84, 94, 108 ir 127 punktai), nors jis pažeidžia Sprendimo 2012/838 priedo 2.2.2 punktą, nes juo nukrypstama nuo teigiamo apeliantės operacinio pajėgumo įvertinimo, nepateikiant „rimtų ir patvirtintų argumentų“.
7. Teisės klaida, nes skundžiamame sprendime Bendrasis Teismas nemotyvavo savo teiginio, kad „ieškovė nepateikė jokių įrodymų, galinčių paneigti [REA] išvadas“ (skundžiamo sprendimo 58 punktas) ir kad 2014 m. birželio 2 d. apeliantės laiške, pridėtame kaip A.26 ieškinio priedas, „pakartota dalis informacijos, buvusios aiškinamajame dokumente, apie kurią nurodyta 8 punkte *supra*, tačiau nepateikė REA prašytos konkrečios informacijos, nurodytos 7, 9 ir 10 punktuose *supra*“ (skundžiamo sprendimo 78 punktas).
8. Teisės klaida, nes skundžiamame sprendime konstatuota, kad derybų mandatuose numatyta tvarkaraštyje numatyta tik „orientacinė“ derybų pabaiga (skundžiamo sprendimo 130 punktas).
9. Teisės klaida, nes skundžiamame sprendime Bendrasis Teismas suklydo, kai nusprendė, kad nereikia atlyginti turtinės ir neturtinės žalos patirtos dėl ginčijamo sprendimo priėmimo (skundžiamo sprendimo 147, 148 ir 150 punktai).

---

**2017 m. gegužės 12 d. Supreme Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje  
Ryanair Ltd/The Revenue Commissioners**

(Byla C-249/17)

(2017/C 221/19)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Supreme Court

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliante: Ryanair Ltd

Kita apeliacinio proceso šalis: The Revenue Commissioners

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar ketinimo ateityje teikti valdymo paslaugas įmonei, kurią norima perimti – jei perėmimas būtų sėkmingas – pakanka padaryti išvada, kad pagal Šeštosios PVM direktyvos <sup>(1)</sup> 4 straipsnį potencialus įgijėjas vykdo ekonominę veiklą ir kad PVM, kurį potencialus įgijėjas turėjo sumokėti už prekes arba paslaugas, suteiktas ruošiantis atitinkamam įsigijimui, galima laikyti PVM, sumokėtu už pirkimo sandorį, susijusį su ketinamai vykdyti ekonominei veikla, t. y. valdymo paslaugų teikimu, ir
2. Ar tarp profesionalių paslaugų, kurios suteiktos rengiantis potencialiam perėmimui, ir pardavimo, tai yra potencialaus valdymo paslaugų teikimo norimai įsigyti įmonei – jeigu įsigijimas būtų sėkmingas, gali egzistuoti „tiesioginis ir nedelsiant atsirandantis ryšys“, kaip nustatyta ESTT [2001 m. rugsėjo 27 d. Sprendime *Cibo Participations*, C-16/00, EU: C:2001:495] <sup>(2)</sup>, kad už tas profesionalias paslaugas mokėtina PVM būtų leista atskaityti?

<sup>(1)</sup> 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, 1977, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

<sup>(2)</sup> 2001 m. rugsėjo 27 d. Sprendimas, *Cibo Participations SA/Directeur régional des impôts du Nord-Pas-de-Calais*, C-16/00, EU:C:2001:495.

### 2017 m. gegužės 12 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Italijos Respublika

(Byla C-251/17)

(2017/C 221/20)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama E. Manhaeve ir L. Cimaglia

Atsakovė: Italijos Respublika

### Ieškovės reikalavimai

Komisija Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nepriėmusi visų priemonių, būtinų 2012 m. liepos 19 d. paskelbtam Teisingumo Teismo sprendimui byloje C-565/10 *Komisija/Italija* įvykdyti, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 260 straipsnio 1 dalį;
- įpareigoti Italijos Respubliką sumokėti 346 922,40 EUR baudą, galimai sumažintą pritaikius pasiūlytą sumažinimo formulę, už kiekvieną pavėluotą sprendimo byloje C-565/10 įvykdymo dieną nuo dienos, kurią bus paskelbtas sprendimas šioje byloje, iki sprendimo byloje C-565/10 įvykdymo dienos;
- įpareigoti Italijos Respubliką sumokėti fiksuoto dydžio 39 113,80 EUR sumą už kiekvieną dieną (minimali bendra suma yra 62 699 421,40 EUR) nuo sprendimo byloje C-565/10 paskelbimo dienos iki dienos, kurią bus paskelbtas sprendimas šioje byloje, arba iki sprendimo byloje C-565/10 įvykdymo dienos;
- priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškiniu Komisija skundžia 2012 m. liepos 19 d. Teisingumo Teismo sprendimo nevykdymą, kiek tai susiję su 80 Italijos aglomeracijų, dėl kurių buvo priimtas šis sprendimas.

Italijos Respublika pripažįsta neįvykdžiusi įsipareigojimų pagal 1991 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 91/271/EEB dėl miesto nuotekų valymo <sup>(1)</sup> 3 straipsnio, kiek tai susiję su 35 aglomeracijomis. Ji taip pat pripažįsta neįvykdžiusi įsipareigojimų pagal šios direktyvos 4 ir 10 straipsnius, kiek tai susiję su 70 aglomeracijų.