

4. Apeliančių teisės į gynybą pažeidimas, kiek tai susiję su patirtos turtinės žalos vertinimu.
5. Teisės klaida, nes skundžiamame sprendime yra akivaizdus prieštaravimas, susijęs su laikotarpiu, už kurį turi būti atlyginta žala.

**2017 m. gegužės 2 d. Østre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Érdem Deha Altiner, Isabel Hanna Ravn/Udlændingestyrelsen (Danijos migracijos tarnyba)**

(Byla C-230/17)

(2017/C 213/30)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Érdem Deha Altiner, Isabel Hanna Ravn

Atsakovė: Udlændingestyrelsen

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 21 straipsnį, aiškinamą kartu ir pagal analogiją su Laivo judėjimo direktyva ⁽¹⁾, valstybei narei draudžiama atsisakyti suteikti išvestinę teisę gyventi šalyje šios valstybės narės pilietybę turinčio Sąjungos piliečio, kuris į tą valstybę grįžo po to, kai pasinaudojo teise į laisvą judėjimą, šeimos nariui, turinčiam trečiosios šalies pilietybę, kai šis šeimos narys neatvyko į šios valstybės narės teritoriją arba nepateikė prašymo išduoti leidimą gyventi šalyje per Sąjungos piliečio grįžimo natūralios tautos laikotarpį?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 58, 2004, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46).

**2017 m. gegužės 10 d. Korkein hallinto-oikeus (Estija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį
sprendimą byloje E.**

(Byla C-240/17)

(2017/C 213/31)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein hallinto-oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: E.

Atsakovas: Maahanmuuttovirasto

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Konvencijos dėl Šengeno susitarimo įgyvendinimo 25 straipsnio 2 dalyje susitariančiosioms valstybėms numatyta pareiga konsultuotis tarpusavyje sukelia teisinės pasekmes, kuriomis trečiosios šalies pilietis gali remtis tuo atveju, jei susitariančioji valstybė nustato šiam trečiosios šalies piliečiui draudimą atvykti į visą Šengeno erdvės teritoriją ir priima sprendimą grąžinti jį į jo kilmės šalį, motyvuodama tuo, kad jis kelia grėsmę viešajai tvarkai ir visuomenės saugumui?

2. Jei minėta konvencijos 25 straipsnio 2 dalis taikytina priimant sprendimą dėl draudimo atvykti, ar konsultacijas reikia pradėti prieš priimant šį sprendimą dėl draudimo atvykti, ar jas galima pradėti tik po to, kai priimamas sprendimas grąžinti ir draudimas atvykti [?]
 3. Jei šias konsultacijas galima pradėti tik po to, kai yra priimtas sprendimas grąžinti ir draudimas atvykti, ar tai, kad susitariančiosios valstybės vis dar konsultuojasi ir kad kita susitariančioji valstybė nepaskelbė, ar ji ketina panaikinti trečiosios šalies piliečio leidimo gyventi šalyje kortelę, neleidžia grąžinti trečiosios šalies piliečio į jo kilmės šalį ir įsigaliooti draudimui atvykti į visą Šengeno erdvės teritoriją?
 4. Kaip susitariančioji valstybė turi elgtis, jei leidimą gyventi šalyje išdavusi susitariančioji valstybė, nepaisydama kartotinių prašymų, nepareiškė savo pozicijos dėl jos trečiosios šalies piliečiui išduoto leidimo gyventi šalyje panaikinimo?
-