

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: M.G. Tjebbes, G.J.M. Koopman, E. Saleh Abady, L. Duboux

Kita apeliacinio proceso šalis: *Minister van Buitenlandse Zaken*

Prejudiciniai klausimai

Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 20 ir 21 straipsniai, atsižvelgiant, be kita ko, į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 straipsnį, turi būti aiškinami taip, kad pagal juos, jeigu kiekvienu konkrečiu atveju neatliekamas proporcingumo vertinimas dėl pilietybės netekimo pasekmių suinteresuotojo asmens situacijai pagal Sąjungos teisę, draudžiamos tokios įstatymo nuostatos, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, kuriose numatyta, kad:

- a) pilnametis asmuo, turintis ir trečiosios valstybės pilietybę, netenka valstybės narės ir kartu Sąjungos pilietybės *ex lege*, nes 10 metų laikotarpį nepertraukiamai nuolat gyveno užsienyje už Europos Sąjungos ribų, nors yra galimybių šį 10 metų terminą nutraukti?
- b) nepilnametis asmuo tam tikromis aplinkybėmis netenka valstybės narės ir kartu Sąjungos pilietybės *ex lege* dėl to, kad vienas iš jo tėvų neteko pilietybės, kaip nurodyta a punkte?

2017 m. gegužės 4 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XC ir kt.

(Byla C-234/17)

(2017/C 239/33)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: XC, YB, ZA

Prejudicinis klausimas

Ar Sąjungos teisę, visų pirma ESS 4 straipsnio 3 dalį, siejamą su iš jos kylančiais lygiavertiškumo ir veiksmingumo principais, reikia aiškinti taip, kad pagal ją *Oberster Gerichtshof* įpareigojamas suinteresuotojo asmens prašymu patikrinti, ar baudžiamųjų bylų teismo galutiniu sprendimu, kaip tvirtinama, pažeista Sąjungos teisė (šiuo atveju – Pagrindinių teisių chartijos 50 straipsnis ir Šengeno konvencijos 54 straipsnis), kai pagal nacionalinę teisę (*Strafprozessordnung* (Baudžiamojo proceso kodeksas) 363a straipsnis) toks patikrinimas numatytas tik dėl įtariamo Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (EŽTK) arba vieno iš jos protokolų pažeidimo?

2017 m. gegužės 8 d. Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. vasario 28 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-162/14 Canadian Solar Emea GmbH ir kt./Taryba

(Byla C-236/17 P)

(2017/C 239/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc.*, atstovaujamos advokato J. Bourgeois, advokato S. De Knop, advokato M. Meulenbelt, advokato A. Willems