

4. Apeliančių teisės į gynybą pažeidimas, kiek tai susiję su patirtos turtinės žalos vertinimu.
5. Teisės klaida, nes skundžiamame sprendime yra akivaizdus prieštaravimas, susijęs su laikotarpiu, už kurį turi būti atlyginta žala.

**2017 m. gegužės 2 d. Østre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Érdem Deha Altiner, Isabel Hanna Ravn/Udlændingestyrelsen (Danijos migracijos tarnyba)**

(Byla C-230/17)

(2017/C 213/30)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Érdem Deha Altiner, Isabel Hanna Ravn

Atsakovė: Udlændingestyrelsen

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 21 straipsnį, aiškinamą kartu ir pagal analogiją su Laivo judėjimo direktyva ⁽¹⁾, valstybei narei draudžiama atsisakyti suteikti išvestinę teisę gyventi šalyje šios valstybės narės pilietybę turinčio Sąjungos piliečio, kuris į tą valstybę grįžo po to, kai pasinaudojo teise į laisvą judėjimą, šeimos nariui, turinčiam trečiosios šalies pilietybę, kai šis šeimos narys neatvyko į šios valstybės narės teritoriją arba nepateikė prašymo išduoti leidimą gyventi šalyje per Sąjungos piliečio grįžimo natūralios tautos laikotarpį?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 58, 2004, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46).

**2017 m. gegužės 10 d. Korkein hallinto-oikeus (Estija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį
sprendimą byloje E.**

(Byla C-240/17)

(2017/C 213/31)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein hallinto-oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: E.

Atsakovas: Maahanmuuttovirasto

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Konvencijos dėl Šengeno susitarimo įgyvendinimo 25 straipsnio 2 dalyje susitariančiosioms valstybėms numatyta pareiga konsultuotis tarpusavyje sukelia teisines pasekmes, kuriomis trečiosios šalies pilietis gali remtis tuo atveju, jei susitariančioji valstybė nustato šiam trečiosios šalies piliečiui draudimą atvykti į visą Šengeno erdvės teritoriją ir priima sprendimą grąžinti jį į jo kilmės šalį, motyvuodama tuo, kad jis kelia grėsmę viešajai tvarkai ir visuomenės saugumui?