

- c) Ar Direktyvos 2014/40/ES 7 straipsnio 1 ir 7 dalys negalioja, nes pažeidžia proporcingumo principą ir (arba) SESV 34 straipsnį valstybės narės įpareigojant jau nuo 2016 m. gegužės 20 d. uždrausti pateikti rinkai būdingo kvapo ar skonio tabako gaminius, kurių pardavimo apimtys Sąjungos mastu sudaro mažiau nei 3 % konkrečios kategorijos gaminių pardavimo apimčių?
- d) Tuo atveju, jei į pirmojo klausimo a, b ir c punktus būtų atsakyta neigiamai: kaip turėtų būti suprantama Direktyvos 2014/40/ES 7 straipsnio 14 dalyje vartojama sąvoka „gaminų kategorija“? Kuo remiantis gaminiai skirstomi į „kategorijas“: pagal būdingą kvapą ar skonį, (aromatizuotų) tabako gaminių rūšį ar remiantis abiejų kriterijų deriniu?
- e) Tuo atveju, jei į pirmojo klausimo a, b ir c punktus būtų atsakyta neigiamai: kaip įvertinti, ar pasiekta minima tam tikrų tabako gaminių 3 % riba pagal Direktyvos 2014/40/ES 7 straipsnio 14 dalį, kol nėra oficialiai ir viešai paskelbtų duomenų ir statistikos šiuo klausimu?
2. a) Ar valstybės narės, perkeldamos Direktyvos 2014/40/ES 8-11 straipsnius į nacionalinę teisę, turi teisę imtis papildomų pereinamojo laikotarpio priemonių?
- b) Jei į antrojo prejudicinio klausimo a punktą būtų atsakyta neigiamai:
- 1) Ar Direktyvos 2014/40/ES 9 straipsnio 6 dalis ir 10 straipsnio 1 dalies antro sakinio f punktas negalioja todėl, kad pažeidžia proporcingumo principą ir (arba) SESV 34 straipsnį, nes šiomis nuostatomis Komisijai deleguojami įgaliojimai nustatyti tam tikrus ženklavimo ir pakavimo reikalavimus, tačiau nenustatomas jų įgyvendinimo terminas ir pereinamojo laikotarpio tvarka arba terminai, kurie užtikrintų, kad atitinkamos įmonės turėtų pakankamai laiko prisitaikyti prie direktyvos reikalavimų?
- 2) Ar Direktyvos 2014/40/ES 9 straipsnio 1 dalies antras sakiny (išpėjimo tekstas) ir 4 dalies a punkto antras sakiny (šrifto dydis), 10 straipsnio 1 dalies antro sakinio b punktas (informacija dėl metimo rūkyti) ir e punktas (išpėjimo vietos) bei 11 straipsnio 1 dalies pirmas sakiny (ženklimas) negalioja todėl, kad pažeidžia proporcingumo principą ir (arba) SESV 34 straipsnį, nes šiomis nuostatomis valstybėms narėms suteikiamos įvairios teisės į pasirinkimą ir dizainą, tačiau nenustatomas jų terminas ir pereinamojo laikotarpio tvarka arba terminai, kurie užtikrintų, kad atitinkamos įmonės turėtų pakankamai laiko prisitaikyti prie direktyvos reikalavimų?
3. a) Ar Direktyvos 2014/40/ES 13 straipsnio 1 dalies c punktas, siejamas su 3 dalimi, turi būti aiškinamas taip, jog pagal šią nuostatą reikalaujama, kad valstybės narės draustų naudoti informaciją, susijusią su skoniu, kvapu, kvapiosiomis medžiagomis ar kitais priedais, net jei ji nėra susijusi su komerciniais tikslais, o sudedamosios dalys vis dar leidžiamos naudoti?
- b) Ar Direktyvos 2014/40/ES 13 straipsnio 1 dalies c punktas negalioja, nes prieštarauja Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsniui?

(¹) 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/40/ES dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatų, reglamentuojančių tabako ir susijusių gaminių gamybą, pateikimą ir pardavimą, suderinimo ir kuria panaikinama Direktyva 2001/37/EB (OL L 127, 2014, p. 1; klaidų ištaisymas OL L 295, 2016, p. 84):

2017 m. balandžio 27 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje M.G. Tjebbes ir kt./Minister van Buitenlandse Zaken

(Byla C-221/17)

(2017/C 239/32)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: M.G. Tjebbes, G.J.M. Koopman, E. Saleh Abady, L. Duboux

Kita apeliacinio proceso šalis: Minister van Buitenlandse Zaken

Prejudiciniai klausimai

Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 20 ir 21 straipsniai, atsižvelgiant, be kita ko, į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 straipsnį, turi būti aiškinami taip, kad pagal juos, jeigu kiekvienu konkrečiu atveju neatliekamas proporcingumo vertinimas dėl pilietybės netekimo pasekmių suinteresuotojo asmens situacijai pagal Sąjungos teisę, draudžiamos tokios įstatymo nuostatos, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, kuriose numatyta, kad:

- a) pilnametis asmuo, turintis ir trečiosios valstybės pilietybę, netenka valstybės narės ir kartu Sąjungos pilietybės *ex lege*, nes 10 metų laikotarpį nepertraukiamai nuolat gyveno užsienyje už Europos Sąjungos ribų, nors yra galimybių šį 10 metų terminą nutraukti?
- b) nepilnametis asmuo tam tikromis aplinkybėmis netenka valstybės narės ir kartu Sąjungos pilietybės *ex lege* dėl to, kad vienas iš jo tėvų neteko pilietybės, kaip nurodyta a punkte?

2017 m. gegužės 4 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XC ir kt.

(Byla C-234/17)

(2017/C 239/33)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: XC, YB, ZA

Prejudicinis klausimas

Ar Sąjungos teisę, visų pirma ESS 4 straipsnio 3 dalį, siejamą su iš jos kylančiais lygiavertiškumo ir veiksmingumo principais, reikia aiškinti taip, kad pagal ją Oberster Gerichtshof įpareigojamas suinteresuotojo asmens prašymu patikrinti, ar baudžiamųjų bylų teismo galutiniu sprendimu, kaip tvirtinama, pažeista Sąjungos teisė (šiuo atveju – Pagrindinių teisių chartijos 50 straipsnis ir Šengeno konvencijos 54 straipsnis), kai pagal nacionalinę teisę (*Strafprozessordnung* (Baudžiamojo proceso kodeksas) 363a straipsnis) toks patikrinimas numatytas tik dėl įtariamo Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (EŽTK) arba vieno iš jos protokolų pažeidimo?

2017 m. gegužės 8 d. Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. vasario 28 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-162/14 Canadian Solar Emea GmbH ir kt./Taryba

(Byla C-236/17 P)

(2017/C 239/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc., atstovaujamos advokato J. Bourgeois, advokato S. De Knop, advokato M. Meulenbelt, advokato A. Willems