

2. Priteisti iš *Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH* ir *Ecolab Deutschland GmbH* bylinėjimosi išlaidas.
3. *Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH*, *Ecolab Deutschland GmbH*, Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA), *BASF SE* ir *Oxea GmbH* padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su prašymu leisti įstoti į bylą.

(<sup>1</sup>) OL C 53, 2017 2 20.

**2017 m. balandžio 6 d. Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Profi Credit Polska S.A. w Bielsku Białej/Mariusz Wawrzosek***

(Byla C-176/17)

(2017/C 300/13)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kreditorė: *Profi Credit Polska S.A. w Bielsku Białej*

Skolininkas: *Mariusz Wawrzosek*

**Prejudicinis klausimas**

Ar 1993 m. balandžio 5 d. Direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (<sup>1</sup>) nuostatas, ypač jos 6 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį, ir 2008 m. balandžio 23 d. Direktyvos 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinančios Tarybos direktyvą 87/102/EEB (<sup>2</sup>) nuostatas, ypač jos 17 straipsnio 1 dalį ir 22 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad jomis įmonei (paskolos davėjai) draudžiama reikšti reikalavimą vartotojui (paskolos gavėjui), patvirtintą tinkamai užpildytu vekseliu, pasinaudojant teismo įsakymo procedūra, apibrėžta *Kodeks postępowania cywilnego* (Civilinio proceso kodeksas) 485 straipsnio 2 dalyje ir paskesniuose straipsniuose, siejant šias nuostatas su 2011 m. gegužės 12 d. *Ustawa o kredycie konsumenckim* (Įstatymas dėl vartojimo kredito) 41 straipsniu, kai teismas gali tikrinti tik vekseliu prisiimto įsipareigojimo galiojimą, atsižvelgdamas į formalių vekselio sąlygų laikymąsi, tačiau nenagrinėja pagrindinio teisinio santykio?

(<sup>1</sup>) OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

(<sup>2</sup>) OL L 133, p. 66.

**2017 m. balandžio 14 d. Georgios Pandalis pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. vasario 14 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-15/16 *Georgios Pandalis/Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba***

(Byla C-194/17 P)

(2017/C 300/14)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Apeliantas: *Georgios Pandalis*, atstovaujamas advokatės A. Franke

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, *LR Health & Beauty Systems GmbH*

## Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- I. panaikinti 2017 m. vasario 14 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-15/16, susijusį su Europos Sąjungos prekių ženklo Nr. 001273119 „Cystus“ registracijos panaikinimo procedūra;
- II. panaikinti 2015 m. spalio 30 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą Nr. R 2839/2014-1, susijusį su Europos Sąjungos prekių ženklo Nr. 001273119 „Cystus“ registracijos panaikinimo procedūra;
- III. panaikinti 2014 m. rugsėjo 12 d. Anuliavimo skyriaus per anuliavimo procedūrą priimtą sprendimą Nr. 8374 C tiek, kiek juo panaikintos savininko teisės į Europos Sąjungos prekių ženklą Nr. 001273119 „Cystus“, prie 30 klasės priskiriamais „maisto papildams ne medicinos reikmėms“;
- IV. atmesti *LR Health & Beauty Systems GmbH* per procedūrą Anuliavimo skyriuje ir EUIPO pirmojoje apeliacinėje taryboje pateiktą prašymą pripažinti Europos Sąjungos prekių ženklo Nr. 001273119 „Cystus“ registraciją negaliojančia, kiek jis susijęs su prie 30 klasės priskiriamais „maisto papildais ne medicinos reikmėms“;
- V. priteisti iš Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos bylinėjimosi išlaidas.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantas nurodo tokias Reglamento Nr. 207/2009 <sup>(1)</sup> 51 straipsnio 1 dalies a punkto ir 2 dalies aiškinimo ir taikymo klaidas:

- pirma, sprendimo motyvuose nenurodyta, kokie nuostatos reikalavimai buvo konkrečiai išnagrinėti (naudojimas kaip prekių ženklo, naudojimas iš tikrųjų, ar prekių ženklas buvo naudojamas registracija apsaugotoms prekėms ir pasaugoms),
- antra, neišnagrinėta, ar maisto produktų sąvoka pagal Maisto papildų direktyvos 2 straipsnio 1 punktą apima prekes „Cystus“,
- trečia, prekės „Cystus“, kurioms buvo naudojamas nagrinėjamas prekių ženklas, nesuskirstytos į kategorijas,
- ketvirta, iškraipytos faktinės aplinkybės vertinant, ar prekės „Cystus“ nėra maisto papildai ne medicinos reikmėms, ir tuo remiantis padaryta klaidinga išvada, kad prekių ženklas nebuvo naudojamas maisto papildams ne medicinos reikmėms,
- penkta, nebuvo atliktas diferencijuotas vertinimas, ar prekių ženklu žymimos „čiulpiamos pastilės“ yra maisto papildai ne medicinos reikmėms.

Apeliantas tvirtina, kad išvada, jog prekių ženklas „Cystus“ nebuvo naudojamas iš tikrųjų maisto papildams ne medicinos reikmėms, kaip numatyta Reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punkte ir 2 dalyje, yra nepakankamai motyvuota:

- pirma, iš sprendimo motyvų negalima suprasti, kodėl Bendrojo Teismo neįtikino apelianto nurodytos faktinės aplinkybės ir įrodymai, kad prekių ženklas buvo naudojamas maisto papildams ne medicinos reikmėms.

- antra, sprendimo, kad prekių ženklas nebuvo naudojamas registracija apsaugotiems maisto papildams ne medicinos reikmėms, pagrindimas tuo, kad kai kurie požymiai rodo, jog taip nebuvo, nenurodžius, kokioms tada prekėms jis buvo naudojamas, yra nepakankamas,
- trečia, nebuvo padarytas diferencijuotas vertimas, ar prekių ženklų žymimos „čiulpiamos pastilės“ yra maisto papildai (ne medicinos reikmėms), nepaaiškinus, kodėl nebuvo atliktas tinkamas diferencijavimas.

Be to, apeliantas nurodo dar tokias Reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punkto ir 2 dalies aiškinimo ir taikymo klaidas:

- pirma, Reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punktas ir 2 dalis išnagrinėti netinkamai: neišnagrinėta, ar prekių ženklas, įregistruota ar nuo įregistruotos formos besiskiriančia forma, kuri nedaro įtakos jo skiriamajam požymiui (Reglamento Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalies a punktas), buvo naudojamas maisto papildams ne medicinos reikmėms,
- antra, prekių ženklas pripažintas apibūdinančiu, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktą, o tai apeliantui faktiškai nepalieka jokios galimybės prekių ženklą naudoti kaip neapibūdinantį savo prekėms „Cystus“, kurių pagrindą sudaro augalas *Cistus Incanus*, nors atlikdamas vertinimą pagal Reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punktą ir 2 dalį jis turėjo nuspręsti, kad prekių ženklas turi bent jau vidutinį skiriamąjį požymį.

Be to, apeliantas nurodo, kad išvada, jog Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 001273119 „Cystus“ nebuvo naudojamas iš tikrųjų maisto papildams ne medicinos reikmėms, kaip numatyta Reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punkte ir 2 dalyje, yra prieštaringa ir nepakankamai motyvuota:

- viena vertus, yra prieštaravimas tarp teiginio, jog prekių ženklo užrašymo su „y“, o ne „i“ raide nepakanka įrodyti, kad jis naudojamas kaip prekių ženklas, ir tvirtinimo, kad neegzistuoja absoliutus atmetimo pagrindas pagal Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalį,
- kita vertus, toks motyvavimas yra nepakankamas, nes nėra paaiškinta, kodėl konkreti prekių ženklo naudojimo forma neatitinka Reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punkto ir 2 dalies reikalavimų.

Galiausiai apeliantas nurodo Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio antro sakinio aiškinimo ir taikymo klaidą: padaręs klaidingą prielaidą, kad Apeliacinė taryba neužsiminė apie tariamai egzistuojantį atmetimo pagrindą pagal Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktą, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą.

<sup>(1)</sup> 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

**2017 m. balandžio 25 d. Mast-Jägermeister SE pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. vasario 9 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-16/16, Mast-Jägermeister SE/Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba**

**(Byla C-217/17 P)**

(2017/C 300/15)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Apeliantė: Mast-Jägermeister SE, atstovaujama advokato C. Drzymalla

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. vasario 9 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-16/16, kuriuo buvo atmetas ieškinys ir iš ieškovės priteistos bylinėjimosi išlaidos;
- tuo atveju, jeigu apeliacinis skundas būtų pripažintas pagrįstu, priimti pirmoje instancijoje pateiktus pirmą ir trečią prašymus.