

- iv. pažeidžiama Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 296 straipsnio antra pastraipa;
- v. pažeidžiami SESV 34 ir 35 straipsniai; ir
- vi. pažeidžiami ES pagrindinių teisių chartijos 1, 7 ir 35 straipsniai.

<sup>(1)</sup> 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/40/ES dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatų, reglamentuojančių tabako ir susijusių gaminių gamybą, pateikimą ir pardavimą, suderinimo ir kuria panaikinama Direktyva 2001/37/EB (OL L 127, 2014, p. 1).

#### **2017 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Portugalijos Respublika**

**(Byla C-170/17)**

(2017/C 161/20)

*Proceso kalba: portugalų*

#### **Šalys**

*Ieškovė:* Europos Komisija, atstovaujama N. Yerrell ir P. Costa de Oliveira

*Atsakovė:* Portugalijos Respublika

#### **Ieškovės reikalavimai**

1. Pripažinti, kad Portugalijos Respublika pažeidė įsipareigojimus pagal 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų <sup>(1)</sup> 4 straipsnio 1 ir 2 dalis ir 7 straipsnio 2 dalies a punktą, nes išdavė specialius vairuotojo pažymėjimus, skirtus vairuoti prie suderintos AM kategorijos priskirtas transporto priemones.
2. Pripažinti, kad Portugalijos Respublika pažeidė įsipareigojimus pagal 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų 7 straipsnio 5 dalies b punktą, nes neužtikrino, kad vienas asmuo turėtų tik vieną vairuotojo pažymėjimą.
3. Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

#### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Atsižvelgdama į Portugalijos Respublikos įsipareigojimus pagal direktyvos 4 straipsnio 1 ir 2 dalis, 7 straipsnio 2 dalies a punktą bei 7 straipsnio 5 dalį, Komisija mano, kad Portugalijos Respublika nesiėmė būtinų priemonių per motyvuotoje nuomonėje nustatytą terminą. Be to, pačios Portugalijos administracinės institucijos pripažino, kad nesiėmė šių priemonių, nes 2016 m. gruodžio 15 d. rašte nurodė, jog padarys atitinkamus teisės aktų pakeitimus.

<sup>(1)</sup> OL L 403, 2006, p. 18.

#### **2017 m. balandžio 5 d. Europos Sąjungos, atstovaujamos Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. vasario 17 d. Bendrojo Teismo (trečioji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-40/15 ASPLA ir Armando Álvarez S.A./Europos Sąjunga**

**(Byla C-174/17 P)**

(2017/C 161/21)

*Proceso kalba: ispanų*

#### **Šalys**

*Apeliantė:* Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, atstovaujamo J. Inghelram, Á. M. Almendros Manzano ir P. Giusta

Kitos proceso šalys: *Plásticos Españoles, S.A. (ASPLA), Armando Álvarez S.A.* ir Europos Komisija

### Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 1 punktą.
- Atmesti kaip nepagrįstą ASPLA ir *Armando Álvarez* pirmojoje instancijoje pateiktą reikalavimą sumokėti 3 495 038,66 EUR dydžio žalos, kurią jos teigia patyrusios dėl protingo bylos išnagrinėjimo termino pažeidimo, atlyginimą.
- Priteisti iš ASPLA ir *Armando Álvarez* bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas teisės klaida, padaryta aiškinant priežastinio ryšio sąvoką, nes Bendrasis Teismas nusprendė, jog protingo bylos išnagrinėjimo termino pažeidimas buvo pagrindinė tariamos turtinės žalos, kurią sudarė su banko garantija susijusių išlaidų mokėjimas, priežastis, nepaisant to, kad remiantis suformuota jurisprudencija šių išlaidų mokėjimo pagrindinė priežastis yra pačios įmonės pasirinkimas nemokėti baudos vykstant procesui Europos Sąjungos teisme.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas teisės klaida, padaryta aiškinant žalos sąvoką, nes Bendrasis Teismas tariamai dėl su banko garantija susijusių išlaidų mokėjimo patirtai turtinei žalai netaikė tokio paties reikalavimo, kurį nustatė dėl tariamos dėl palūkanų nuo baudos sumos mokėjimo patirtos turtinės žalos, t. y. kad ieškovės pirmojoje instancijoje įrodytų, jog dėl pastarojo mokėjimo atsiradusi finansinė našta viršijo naudą, kurią jos galėjo gauti dėl baudos nemokėjimo.

---

**2017 m. vasario 28 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Tribunale civile di Roma (Italija)*)  
prašymas priimti prejudicinį sprendimą) X/*Presidenza del Consiglio dei Ministri***

(Byla C-167/15) <sup>(1)</sup>

(2017/C 161/22)

Proceso kalba: italų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 245, 2015 7 27.

---

**2017 m. kovo 10 d. Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (*Supremo Tribunal de Justiça (Portugalija)*) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Sociedade Metropolitana de Desenvolvimento SA/Banco Santander Totta SA***

(Byla C-136/16) <sup>(1)</sup>

(2017/C 161/23)

Proceso kalba: portugalų

Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 165, 2016 5 10.