

Atsakovė: LVM Landwirtschaftlicher Versicherungsverein Münster a.G.

### Prejudicinis klausimas

Ar Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012<sup>(1)</sup> dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 13 straipsnio 2 dalyje esančią nuorodą į šio reglamento 11 straipsnio 1 dalies b punktą reikia aiškinti taip, kad fizinis asmuo, laikomas ūkio subjektu, be kita ko, žalos atlyginimo reikalavimo iš draudikų atžvilgiu, kuris remiasi sutartiniu reikalavimų perėmimu iš tiesiogiai nukentėjusios šalies, gali iškelti bylą dėl šio reikalavimo kelių eismo įvykio kaltininko civilinės atsakomybės draudikui, kurio buveinė yra kitos valstybės narės nei nukentėjusiojo gyvenamosios vietos valstybė narė teritorijoje, nukentėjusiojo gyvenamosios vietos valstybės narės teisme?

<sup>(1)</sup> OL L 351, p. 1.

---

**2017 m. kovo 14 d. Curtea de Apel Cluj (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Dănuț Podilă ir kt./Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători“ SA București**

(Byla C-133/17)

(2017/C 202/14)

Proceso kalba: rumunų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Cluj

### Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Dănuț Podilă ir kiti

Kita apeliacinio proceso šalis: Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători“ SA București

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 114 straipsnio 3 dalis, SESV 151 straipsnis, SESV 153 straipsnis ir Pagrindų direktyvos 89/391/EEB<sup>(1)</sup> bei vėlesnių specialių direktyvų nuostatos turi būti aiškinamos kaip draudžiančios Europos Sąjungos valstybėms narėms nustatyti terminus ir procedūras, kuriais ribojama teisė kreiptis į teismą siekiant, kad darbo vietos būtų pripažintos pasižyminčiomis ypatingomis arba specialiomis sąlygomis, ir dėl to darbuotojams nesuteikiama teisė į saugą ir sveikatos apsaugą darbe, išplaukianti iš minėtų sąlygų, nustatytų pagal nacionalinės teisės nuostatas, kurios nurodytos prašyme priimti prejudicinį sprendimą.
2. Ar Direktyvos 89/391/EEB 9 straipsnio a punktu draudžiamos nacionalinės teisės normos, kuriomis darbdavys nebaudžiamas už pasyvumą vertinant riziką saugai ir sveikatai darbe.

<sup>(1)</sup> 1989 m. birželio 12 d. Tarybos direktyva 89/391/EEB dėl priemonių darbuotojų saugai ir sveikatos apsaugai darbe gerinti nustatymo (OL L 183, 1989, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių kalba 5 sk., 1 t., p. 349).

---

**2017 m. kovo 14 d. Curtea de Apel Cluj (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Costel Nicușor Mucea/SC Industria Sârmei SA Câmpia Turzii prin administrator judiciar SMDA Mureș Insolvency SRL**

(Byla C-134/17)

(2017/C 202/15)

Proceso kalba: rumunų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Cluj

## Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Costel Nicușor Mucea

Kita apeliacinio proceso šalis: SC Industria Sârmei SA Câmpia Turzii prin administrator judiciar SMDA Mureș Insolvency SRL

## Prejudicinis klausimas

Ar SESV 114 straipsnio 3 dalis, SESV 151 straipsnis, SESV 153 straipsnis ir Pagrindų direktyvos 89/391/EEB <sup>(1)</sup> bei vėlesnių specialių direktyvų nuostatos turi būti aiškinamos kaip draudžiančios Europos Sąjungos valstybėms narėms nustatyti terminus ir procedūras, kuriais ribojama teisė kreiptis į teismą siekiant, kad darbo vietos būtų pripažintos pasižyminčiomis ypatingomis arba specialiomis sąlygomis, ir dėl to darbuotojams nesuteikiama teisė į saugą ir sveikatos apsaugą darbe, išplaukianti iš minėtų sąlygų, nustatytų pagal nacionalinės teisės nuostatas, kurios nurodytos prašyme priimti prejudicinį sprendimą.

<sup>(1)</sup> 1989 m. birželio 12 d. Tarybos direktyva 89/391/EEB dėl priemonių darbuotojų saugai ir sveikatos apsaugai darbe gerinti nustatymo (OL L 183, 1989, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių kalba 5 sk., 1 t., p. 349).

## 2017 m. kovo 17 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Szef Krajowej Administracji Skarbowej/Gmina Ryjewo

(Byla C-140/17)

(2017/C 202/16)

Proceso kalba: lenkų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

## Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Atsakovė: Gmina Ryjewo

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar, atsižvelgiant į 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB <sup>(1)</sup> dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 167, 168, 184 ir paskesnius straipsnius ir į neutralumo principą, savivaldybė turės teisę atskaityti (atliekant tikslinimą) pirkimo PVM, susijusį su jos investicinėmis išlaidomis tokiu atveju, kai:
  - po pagaminimo (išsigijimo) ilgalaikis turtas iš pradžių buvo naudojamas neapmokestinamosios veiklos tikslais (savivaldybei įgyvendinant viešosios valdžios funkcijas pagal jai suteiktus įgaliojimus);
  - ilgalaikio turto panaudojimo būdas pasikeitė ir savivaldybė jį naudos ir apmokestinamajai veiklai;
2. Ar atsakymui į 1 punkte pateiktą klausimą turi reikšmės tai, kad ilgalaikio turto pagaminimo ar išsigijimo metu nebuvo aiškiai nurodytas savivaldybės ketinimas ateityje naudoti šį turtą apmokestinamajai veiklai vykdyti?
3. Ar atsakymui į 1 punkte nurodytą klausimą turi reikšmės tai, kad ilgalaikis turtas bus naudojamas ir apmokestinamajai, ir neapmokestinamajai veiklai vykdyti (įgyvendinant viešosios valdžios funkcijas) ir nėra galimybės konkrečių investicinių išlaidų objektyviai priskirti kuriai nors iš pirma nurodytų veiklos rūšių?

<sup>(1)</sup> OL L 347, p. 1.