

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos apeliacinį skundą apeliančios remiasi šiais pagrindais ir argumentais:

- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nustatydamas konkurencijos ribojimą dėl tikslo taikė klaidingą teisinį kriterijų.
- Nustatydamas konkurencijos ribojimą dėl tikslo Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai viršijo savo neribotą jurisdikciją.
- Nustatydamas konkurencijos ribojimą dėl tikslo Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nevykdė savo pareigos motyvuoti.
- Bendrasis Teismas aiškiai ir akivaizdžiai neteisingai įvertino bylos medžiagoje esančius įrodymus ir dėl to juos iškraipė, kai konstatavo, kad tariamą bendrą tikslą patvirtina kiti įrodymai.
- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai taikė klaidingą teisinį kriterijų ir iškraipė įrodymus konstatuodamas, kad *Philips* dalyvavo darant visą vieną tęstinį pažeidimą, todėl gali būti pripažinta už jį atsakinga.
- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai netinkamai taikė proporcingumo principą ir nepasinaudojo savo neribota jurisdikcija atmesdamas *Philips* ieškinio pagrindą, grindžiamą tuo, kad taikytas sunkumo veiksnys buvo neproporcingas pažeidimui ir *Philips* vaidmeniui jį darant.

2017 m. kovo 3 d. pareikštas ieškiny s byloje *Europos Komisija/Belgijos Karalystė*

(Byla C-110/17)

(2017/C 121/27)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama W. Roels ir N. Gossement

Atsakovė: Belgijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

Europos Komisija Teisingumo Teismo prašo:

- konstatuoti, kad palikdama galioti nuostatas, pagal kurias, vertinant pajamas iš neišnuomoto nekilnojamojo turto arba iš išnuomoto nekilnojamojo turto fiziniams asmenims, kurie juo nesinaudoja profesiniais tikslais, arba juridiniams asmenims, kurie leidžia juo disponuoti fiziniams asmenims asmeniniais tikslais, apmokestinimo pagrindas skaičiuojamas nuo kadastro vertės, kai kalbama apie nacionalinėje teritorijoje esantį turtą, ir nuo realios nuomos vertės, kai kalbama apie užsienyje esančius pastatus, Belgijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 63 straipsnį ir Susitarimo dėl Europos ekonominės erdvės 40 straipsnį, ir
- priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija teigia, kad Belgija neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 63 straipsnį ir EEE susitarimo 40 straipsnį.

Atsižvelgdama į Belgijos bandymus nutraukti įsipareigojimų nevykdymą, Komisija mano, kad įsipareigojimų neįvykdymas yra įrodytas suėjus dviejų mėnesių terminui, nustatytam pagrįstoje nuomonėje, t. y. 2012 m. kovo 26 d.
