

Atsakovė: Bulgarijos Respublika

### Ieškovės reikalavimai

1. Pripažinti, kad neklasifikavusi visos paukščių apsaugai svarbios „Rila“ vietovės kaip specialios apsaugos teritorijos, Bulgarijos Respublika prie specialių apsaugos teritorijų nepriskyrė teritorijų, kurios kiekiu ir dydžiu yra tinkamiausios 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/147/EB dėl laukinių paukščių apsaugos <sup>(1)</sup> I priede išvardytų paukščių rūšių apsaugai, ir todėl neįvykdė pareigų pagal šios direktyvos 4 straipsnio 1 dalį.
2. Priteisti iš Bulgarijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Byla susijusi su daugybės Direktyvos dėl paukščių apsaugos I priede nurodytų paukščių rūšių, kurioms kyla pavojus, ir jų buveinių Bulgarijos pietvakariuose esančiuose Rilos kalnuose išsaugojimu. „Rila“ vietovė ne tik Bulgarijoje, bet ir visoje Europos Sąjungoje yra viena reikšmingiausių daugiau nei 130 perinčių paukščių rūšių apsaugai. Europos mastu gamtosaugos požiūriu svarbi 41 rūšis, kurių vienai iškilo grėsmė visame pasaulyje.

Pagal Direktyvos dėl paukščių apsaugos 4 straipsnio 1 dalį tam, kad I priede minimos rūšys savo paplitimo areale išliktų ir veistųsi, jų buveinėms taikomos specialios apsaugos priemonės. Be to, Direktyvos dėl paukščių apsaugos 4 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šių rūšių apsaugai valstybės narės įsteigia kiekiu ir dydžiu tinkamiausias specialias apsaugos teritorijas.

Anot Komisijos, Bulgarijos Respublika turėjo klasifikuoti visą paukščių apsaugai svarbią „Rila“ vietovę kaip specialios apsaugos teritoriją, tačiau iki šiol to nepadare. Komisija pateikė įrodymų, patvirtinančių „Rila“ vietovės svarbą paukščių apsaugai.

<sup>(1)</sup> 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/147/EB dėl laukinių paukščių apsaugos (OL L 20, 2010, p. 7).

2017 m. vasario 24 d. *Koninklijke Philips NV, Philips France* pateiktas apeliacinis skundas dėl  
2016 m. gruodžio 15 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-762/14,  
*Koninklijke Philips NV, Philips France/Komisija*

(Byla C-98/17 P)

(2017/C 121/26)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantės: *Koninklijke Philips NV, Philips France*, atstovaujamos advokatų J. K. de Pree, T. M. Snoep, A. M. ter Haar

Kita proceso šalis: Europos Komisija

### Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jis susijęs su *Koninklijke Philips NV* ir *Philips France*, ir (arba)
- panaikinti arba sumažinti *Koninklijke Philips NV* ir *Philips France* skirtas baudas ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijose išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos apeliacinį skundą apeliančios remiasi šiais pagrindais ir argumentais:

- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nustatydamas konkurencijos ribojimą dėl tikslo taikė klaidingą teisinį kriterijų.
- Nustatydamas konkurencijos ribojimą dėl tikslo Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai viršijo savo neribotą jurisdikciją.
- Nustatydamas konkurencijos ribojimą dėl tikslo Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nevykdė savo pareigos motyvuoti.
- Bendrasis Teismas aiškiai ir akivaizdžiai neteisingai įvertino bylos medžiagoje esančius įrodymus ir dėl to juos iškraipė, kai konstatavo, kad tariamą bendrą tikslą patvirtina kiti įrodymai.
- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai taikė klaidingą teisinį kriterijų ir iškraipė įrodymus konstatuodamas, kad *Philips* dalyvavo darant visą vieną tęstinį pažeidimą, todėl gali būti pripažinta už jį atsakinga.
- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai netinkamai taikė proporcingumo principą ir nepasinaudojo savo neribota jurisdikcija atmesdamas *Philips* ieškinio pagrindą, grindžiamą tuo, kad taikytas sunkumo veiksnys buvo neproporcingas pažeidimui ir *Philips* vaidmeniui jį darant.

---

### 2017 m. kovo 3 d. pareikštas ieškiny s byloje *Europos Komisija/Belgijos Karalystė*

(Byla C-110/17)

(2017/C 121/27)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama W. Roels ir N. Gossement

Atsakovė: Belgijos Karalystė

### Ieškovės reikalavimai

Europos Komisija Teisingumo Teismo prašo:

- konstatuoti, kad palikdama galioti nuostatas, pagal kurias, vertinant pajamas iš neišnuomoto nekilnojamojo turto arba iš išnuomoto nekilnojamojo turto fiziniams asmenims, kurie juo nesinaudoja profesiniais tikslais, arba juridiniams asmenims, kurie leidžia juo disponuoti fiziniams asmenims asmeniniais tikslais, apmokestinimo pagrindas skaičiuojamas nuo kadastrto vertės, kai kalbama apie nacionalinėje teritorijoje esantį turtą, ir nuo realios nuomos vertės, kai kalbama apie užsienyje esančius pastatus, Belgijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 63 straipsnį ir Susitarimo dėl Europos ekonominės erdvės 40 straipsnį, ir
- priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija teigia, kad Belgija neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 63 straipsnį ir EEE susitarimo 40 straipsnį.

Atsižvelgdama į Belgijos bandymus nutraukti įsipareigojimų nevykdymą, Komisija mano, kad įsipareigojimų neįvykdymas yra įrodytas suėjus dviejų mėnesių terminui, nustatytam pagrįstoje nuomonėje, t. y. 2012 m. kovo 26 d.

---