

**2017 m. vasario 3 d. Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Eva Soraya Checa Honrado/Fondo de Garantía Salarial**

(Byla C-57/17)

(2017/C 121/22)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Eva Soraya Checa Honrado

Atsakovas: Fondo de Garantía Salarial

**Prejudicinis klausimas**

Ar [2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/94/EB <sup>(1)</sup> dėl darbuotojų apsaugos jų darbdaviui tapus nemokiam] 3 straipsnio pirmoje dalyje numatyta „išeitinė išmoka dėl nutrauktų darbo santykių“ gali būti aiškinama taip, kad ji apima išeitinę išmoką, kurią darbdavys pagal teisės aktus turi išmokėti darbuotojui, kai su juo nutraukiami darbo santykiai dėl pakeistos esminės darbo sutarties sąlygos, kaip antai geografinis judumas, dėl kurios darbuotojas privalo pakeisti savo nuolatinę gyvenamąją vietą?

<sup>(1)</sup> OL L 283, 2008, p. 36.

**2017 m. vasario 6 d. Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ángel Somoza Hermo ir Ilunió n Seguridad S.A./Esabe Vigilancia S.A. ir Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)**

(Byla C-60/17)

(2017/C 121/23)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantai: Ángel Somoza Hermo, Ilunió n Seguridad S.A.

Atsakovai: Esabe Vigilancia S.A., Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2001 m. kovo 12 d. Tarybos direktyvos 2001/23/EB <sup>(1)</sup> dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba įmonių ar verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo 1 straipsnio 1 dalis taikoma, kai įmonė baigia teikti paslaugas klientui, nes nutraukiama paslaugų teikiamo sutartis vykdam veiklą, kuri iš esmės grindžiama darbo jėga (patalpų apsauga), ir kai naujasis paslaugų teikėjas perima didžiąją dalį darbuotojų tam, kad jie teiktų tokias paslaugas, jeigu toks darbo sutarčių perėmimas atliekamas dėl *Convenio colectivo de trabajo del sector de seguridad* įtvirtintos imperatyvios normos?

2. Teigiamai atsakius į pirmąjį klausimą: jei valstybės narės teisės aktuose, kuriais perkeliama direktyva, nurodyta, kaip numatyta Direktyvos 2001/23/EB 3 straipsnio 1 dalyje, kad po perdavimo dienos perdavėjas ir perėmėjas yra solidariai atsakingi už įsipareigojimus, įskaitant susijusius su darbo užmokesčius, iki perdavimo dienos kilusius iš darbo sutarčių, galiojančių perdavimo dieną, ar su minėta direktyvos 3 straipsnio 1 dalimi suderinamas aiškinimas, pagal kurį solidarioji atsakomybė už ankstesnius įsipareigojimus netaikoma tada, kai didžiąją dalį darbuotojų naujasis kontrahentas privalo perimti pagal atitinkamo sektoriaus kolektyvinę sutartį, o minėtos kolektyvinės sutarties tekste nenumatyta tokia solidarioji atsakomybė už iki perdavimo atsiradusius įsipareigojimus?

<sup>(1)</sup> OL L 82, 2001, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 98.

**2017 m. vasario 9 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje NCG Banco, S.A. (dabar Abanca Corporación Bancaria, S.A.)/Alberto García Salamanca Santos**

(Byla C-70/17)

(2017/C 121/24)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas**

Tribunal Supremo

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė (kasatorė): NCG Banco, S.A. (dabar Abanca Corporación Bancaria S.A.)

Atsakovas (kita proceso šalis): Alberto García Salamanca Santos

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Direktyvos 93/13 <sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją nacionalinis teismas, spręsdamas, ar nesąžininga dėl su vartotoju sudarytos hipoteka užtikrintos paskolos sutarties sąlyga dėl įsipareigojimų įvykdymo prieš terminą, pagal kurią įsipareigojimai vykdytini prieš terminą dėl nesumokėtos vienos įmokos, o ne dėl daugiau įmokų, gali vertinti nesąžiningumą tik dėl vienos įmokos nesumokėjimo aspekto arba atvejo, ir palikti galioti susitarimą dėl įsipareigojimų įvykdymo prieš terminą nesumokėjus įmokų, kiek jis taip pat bendrai numatytas toje sąlygoje, nepaisant to, kad konkretus sprendimas dėl galiojimo ar nesąžiningumo turi būti atidėtas iki kol įgyvendinama ši galimybė?
2. Jeigu pripažinta, kad hipoteka užtikrintos paskolos sutarties sąlyga dėl įsipareigojimų įvykdymo prieš terminą yra nesąžininga, ar pagal Direktyvą 93/13 nacionalinis teismas gali manyti, kad papildomas nacionalinės teisės nuostatos taikymas, nors dėl jos prieš vartotoją pradedama arba tęsiama skolos išieškojimo procedūra, yra palankesnis vartotojui, nei specialios skolos išieškojimo iš hipoteka įkeisto turto procedūros netaikymas, dėl kurio kreditorius gali pradėti procedūrą dėl paskolos arba kredito sutarties nutraukimo arba pareikalauti turimų sumokėti sumų ir vėliau kreiptis dėl neigiamų pasekmių sprendimo įvykdymo, nesuteikiant galimybės pasinaudoti specialia skolos išieškojimo iš hipoteka įkeisto turto procedūra vartotojui užtikrinamais privalumais?

<sup>(1)</sup> 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

**2017 m. vasario 24 d. pareikštas ieškinytis byloje Europos Komisija/Bulgarijos Respublika**

(Byla C-97/17)

(2017/C 121/25)

Proceso kalba: bulgarų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Mihaylova, C. Hermes