

Atsakovai: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Botoșani

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2003/88/EB⁽¹⁾ 7 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės akto nuostata, pagal kurią, nustatant darbuotojo kasmetinių atostogų trukmę, vaiko priežiūros iki jam sukaks dveji metai atostogos neįskaitomos į darbo stažą?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų (OL L 299, 2003, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 381).

2017 m. sausio 13 d. Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TGE Gas Engineering GmbH – Sucursal em Portugal/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Byla C-16/17)

(2017/C 104/49)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: TGE Gas Engineering GmbH – Sucursal em Portugal

Atsakovė: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudicinis klausimas

Ar PVM direktyvos (Direktyva 2006/112⁽¹⁾) 44, 45 straipsniai, 132 straipsnio 1 dalies f punktas, 167, 168, 169, 178, 179, 192a, 193, 194 ir 196 straipsniai, Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 282/2011⁽²⁾ 10 ir 11 straipsniai, taip pat neutralumo principas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama, kad Portugalijos mokesčių administratorius atsiskaitytų suteikti teisę į PVM atskaitą pagal Vokietijos teisę įsteigtos įmonės padaliniiui, kurio situacija apibūdintina taip:

- Vokietijos bendrovei Portugalijoje suteiktas mokesčių mokėtojo identifikacinis numeris, kad ji galėtų įvykdyti tam tikrą sandorį, konkrečiai, „įsigyti akcijų“ ir šis numeris atitinka subjektą nerezidentą, neturintį nuolatinio padalinio;
- vėliau Portugalijoje buvo įregistruotas šios Vokietijos bendrovės padalinys, kuriam, kaip nuolatiniam šios bendrovės padaliniiui, suteiktas atskiras mokesčių mokėtojo identifikacinis numeris;
- dar vėliau Vokietijos bendrovė, naudodama pirmąjį mokesčių mokėtojo identifikacinį numerį, sudarė su kita įmone sutartį dėl ekonominių interesų grupės (EIG) įsteigimo, siekdama Portugalijoje vykdyti rangos sutartį;
- paskui padalinys, naudodamas savo mokesčių mokėtojo identifikacinį numerį, sudarė su EIG subrangos sutartį, kurioje numatytas padalinio ir EIG tarpusavio paslaugų teikimas ir sutarta, kad EIG išrašys subrangovams pagal sutartas proporcijas sąskaitas faktūras už jos patirtas išlaidas;
- debetiniuose dokumentuose, kuriuos padaliniiui išrašė įformindama išlaidas, EIG nurodė pastarąjį mokesčių mokėtojo identifikacinį numerį ir apskaičiavo PVM;
- padalinys atskaitė debetiniuose dokumentuose nurodytą PVM;

- EIG vykdomi sandoriai (pagal subrangos sutartį) – tai padalinio ir kitos EIG priklausančios įmonės sudaromi sandoriai, dėl kurių pastaroji išrašydavo sąskaitas faktūras EIG nurodydama visas pajamas, kurias ši įformindavo sąskaitomis faktūromis, išrašytomis darbų užsakovui?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

⁽²⁾ 2011 m. kovo 15 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos įgyvendinimo priemonės (OL L 77, p. 1).

2017 m. sausio 19 d. Lietuvos apeliacinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje bankrutavusi AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“ prieš Starptautiską lidosta „Rīga“ VAS ir „Air Baltic Corporation AS“

(Byla C-27/17)

(2017/C 104/50)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos apeliacinis teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Bankrutavusi AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“

Atsakovė: Starptautiską lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation AS“

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal nagrinėjamoje byloje susiklosčiusias aplinkybes reglamento „Briuselis I“ ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalies sąvoka „vieta, kurioje įvyko žalą sukėlus įvykis“ turi būti suprantama kaip neteisėto atsakovių susitarimo, pažeidžiančio Europos bendrijos steigimo sutarties 82 straipsnio c dalį (SESV 102 straipsnio c dalį), sudarymo vieta, ar veiksmų, kuriais iš tokio susitarimo gauta finansinė nauda panaudota, taikant grobuonišką kainą (atliekant kryžminį subsidijavimą) konkuruojant su ieškove tose pačiose atitinkamose rinkose, atlikimo vieta?
2. Ar šioje byloje ieškovės žala (negautos pajamos), patirta dėl nurodytų atsakovių neteisėtų veiksmų, gali būti laikoma žala reglamento „Briuselis I“ 5 straipsnio 3 dalies prasme?
3. Ar „Air Baltic Corporation“ filialo Lietuvos Respublikoje veikla pagal nagrinėjamos bylos aplinkybes laikytina filialo veikla, kaip ji suprantama pagal reglamento „Briuselis I“ 5 straipsnio 5 dalį?

⁽¹⁾ 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL 2001 L 12, p. 1).

2017 m. sausio 24 d. High Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Eamonn Donnellan/The Revenue Commissioners

(Byla C-34/17)

(2017/C 104/51)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court (Airija)