

2017 m. kovo 15 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) nutartis byloje (Cour d'appel de Versailles (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Enedis, SA/Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

(Byla C-515/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis — SESV 107 ir 108 straipsniai — Valstybės pagalba — Sąvoka „valstybės arba iš valstybės išteklių suteikta pagalba“ — Iš saulės energijos pagaminama elektros energija — Pareiga pirkti už didesnę nei rinkos kainą — Visiškas kompensavimas — Išankstinio pranešimo nepateikimas)

(2017/C 168/24)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Versailles

Šalys

Apeliantė: Enedis, SA

Kitos apeliacinio proceso šalys: Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

Rezoliucinė dalis

1. SESV 107 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pareigos supirkti saulės energiją naudojančių elektrinių pagamintą elektros energiją didesne nei rinkos kaina mechanizmas, finansuojamas galutinių elektros energijos vartotojų, kaip antai nustatytas pagrindinėje byloje nagrinėjamuose teisės aktuose, turi būti laikomas valstybės arba iš valstybės išteklių suteikta pagalba.
2. SESV 108 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad tuo atveju, kai Europos Komisijai nėra pateiktas išankstinis pranešimas apie nacionalinę priemonę, kuri yra valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, nacionaliniai teismai turi nustatyti visas iš šio neteisėtumo kylančias pasekmes, be kita ko, kiek tai susiję su šios priemonės įgyvendinimo aktu galiojimu.

⁽¹⁾ OL C 475, 2016 12 19.

2017 m. sausio 11 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VAR Srl/Iveco Orecchia SpA

(Byla C-14/17)

(2017/C 168/25)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: VAR Srl

Kita proceso šalis: Iveco Orecchia SpA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2004/17/EB ⁽¹⁾ 34 straipsnio 8 dalis turi būti suprantama taip, kad pagal ją yra reikalaujama pateikti tiekiamų produktų lygiavertiškumo originaliems produktams įrodymą jau teikiant pasiūlymą?

2. Jeigu į 1 punkte nurodytą klausimą būtų atsakyta neigiamai: kaip turi būti užtikrintas vienodo požiūrio ir nešališkumo, visapusiško konkurencingumo ir gero administravimo bei kitų konkurso dalyvių teisės į gynybą ir rungtimosi principų laikymasis?

(¹) 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/17/EB dėl subjektų, vykdančių veiklą vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose, vykdomų pirkimų tvarkos derinimo (OL L 134, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 19).

2017 m. vasario 15 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje KP, atstovaujama motinos/LO

(Byla C-83/17)

(2017/C 168/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: KP, atstovaujama motinos

Kita kasacinio proceso šalis: LO

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2007 m. Hagos protokolo dėl išlaikymo prievolės taikytinos teisės 4 straipsnio 2 dalyje pateiktą subsidiarumo nuostatą reikia aiškinti taip, kad ji taikoma tik tuo atveju, kai prašymas, pagal kurį iškeliamą byla dėl išlaikymo, pateikiamas ne išlaikymo kreditoriaus nuolatinės gyvenamosios vietos, o kitoje valstybėje?

Jei į šį klausimą bus atsakyta neigiamai:

2. Ar 2007 m. Hagos protokolo dėl išlaikymo prievolės taikytinos teisės 4 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad formuluotė „neturi galimybės gauti <...> išlaikymo išmokas“ apima ir tuos atvejus, kai pagal ankstesnės gyvenamosios vietos teisę išlaikymo reikalavimo atgaline data negalima pareikšti vien dėl to, kad neįvykdytos tam tikros teisės aktuose nustatytos sąlygos?

2017 m. vasario 24 d. Infineon Technologies AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. gruodžio 15 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-758/14 Infineon Technologies AG/Europos Komisija

(Byla C-99/17 P)

(2017/C 168/27)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Infineon Technologies AG, atstovaujama advokatų M. Klusmann ir T. Lübbig

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. gruodžio 15 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) sprendimą byloje T-758/14;
- panaikinti 2014 m. rugšėjo 3 d. Europos Komisijos sprendimą C(2014) 6250 final (byla AT.39574 – Lustinių kortelių lustai) tiek, kiek jis susijęs su Infineon Technologies AG;