

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvai 2006/112/EB <sup>(1)</sup>, konkrečiai jos 63, 167, 168, 178, 179, 180, 182 ir 219 straipsniams, bei neutralumo principui prieštarauja teisės aktai, pagal kuriuos tais atvejais, kai atlikus prekių pardavėjo, kuris yra PVM mokėtojas, mokesčių patikrinimą paaiškėja, kad jo tam tikru momentu pritaikytas PVM tarifas buvo mažesnis už tą, kurį privalėjo pritaikyti, bet jis tą papildomą mokesčio sumą sumoka ir siekia ją susigrąžinti iš įgijėjo, taip pat PVM mokėtojo, terminas per kurį pastarasis gali pasinaudoti teise į šios papildomos mokesčio sumos atskaitą skaičiuojamas nuo pirminių sąskaitų faktūrų išrašymo, o ne nuo koreguojančių dokumentų išrašymo ar gavimo datos?
2. Jei būtų nuspręsta, kad tokio prieštaravimo nėra, ar šiai direktyvai, konkrečiai tiems patiems jos straipsniams, bei neutralumo principui prieštarauja teisės aktai, pagal kuriuos jei įgijėjas pradines sąskaitas faktūras koreguojančius dokumentus, išrašytus po mokesčio patikrinimo ir sumokėjus valstybei papildomą mokesčio sumą, kuriais siekiama tos papildomos sumos sumokėjimo, gauna tuo momentu, kai jau suėjo minėtas terminas, per kurį buvo galima pasinaudoti teise į atskaitą, jis gali teisėtai atsisakyti mokėti motyvuodamas tuo, kad galimybės atskaityti papildomą mokesčių nebuvimas pagrindžia atsisakymą perkelti?

<sup>(1)</sup> – 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvoje 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

**2017 m. sausio 12 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Fédération des entreprises de la beauté/Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des finances**

(Byla C-13/17)

(2017/C 095/12)

Proceso kalba: prancūzų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Fédération des entreprises de la beauté

Atsakovai: Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des finances

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar išsilavinimo lygiavertiškumo pripažinimas, kurį valstybės narės gali taikyti pagal 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1223/2009 <sup>(1)</sup> dėl kosmetikos gaminių 10 straipsnio 2 dalį, yra susijęs tik su trečiojoje valstybėse, kurios nėra Europos Sąjungos valstybės narės, suteiktu išsilavinimu?
2. Ar pagal minėto reglamento 10 straipsnio 2 dalies nuostatas valstybei narei leidžiama nustatyti disciplinas, kurias galima laikyti „panašiomis“ į mediciną, farmaciją ar toksikologiją, ir reglamento reikalavimus atitinkančius kvalifikacijų lygius?
3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, kokiais kriterijais remiantis disciplinas galima laikyti „panašiomis“ į mediciną, farmaciją ar toksikologiją?

<sup>(1)</sup> OL L 342, 2009, p. 59.