

Prejudiciniai klausimai

1 klausimas

Ar tokiais atvejais, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, kai mokesčių mokėtojas X1 prekiavo valstybėje narėje A laikomomis prekėmis ir šias prekes pardavė mokesčių mokėtojui X2, o X2 pranešė X1 apie ketinimą prekes gabenti į valstybę narę B ir nurodė šios valstybės narės jam suteiktą apyvartos mokesčio mokėtojo kodą,

kai X2 šias prekes perpardavė mokesčių mokėtojui X3 ir su X3 susitarė, kad šis paves gabenti arba gabens prekes iš valstybės narės A į valstybę narę B, ir kai X3 pavedė gabenti arba gabeno tas prekes iš valstybės narės A į valstybę narę B ir X3 jau valstybėje narėje A galėjo disponuoti prekėmis kaip savininkas,

kai X2 nepranešė X1, kad prekes perpardavė anksčiau, negu jos išgabentos iš valstybės narės A,

ir kai X1 taip pat negalėjo suprasti, kad ne X2 paveda gabenti arba gabena prekes iš valstybės narės A į valstybę narę B,

Sąjungos teisės nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad tiekimo, kurį X1 atlieka X2 reikmėms, vieta nustatoma pagal Direktyvos 2006/112/EB⁽¹⁾ 32 straipsnio pirmą sakinį, todėl X1 atliekamas tiekimas X2 reikmėms yra Bendrijos vidaus tiekimas (vadinamasis aktyvusis tiekimas)?

2 klausimas

Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar Sąjungos teisės nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad X3 vis dėlto X2 jam sąskaitoje faktūroje nurodytą pridėtinės vertės mokesť, nustatytą valstybės narės B, turi atskaityti kaip pirkimo PVM, jeigu X3 įsigytas prekes valstybėje narėje B naudoja savo apmokestinamiesiems sandoriams ir jeigu negalima įžvelgti, kad X3 piktnaudžiauja teise atskaityti pirkimo PVM?

3 klausimas

Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai ir jeigu X1 vėliau sužino, kad X3 pavedė gabenti prekes ir jau valstybėje narėje A prekėmis galėjo disponuoti kaip savininkas, ar Sąjungos teisės nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad X1 atliktas tiekimas X2 atgaline data nelaikomas Bendrijos vidaus tiekimu (kad jį taip pat atgaline data reikia laikyti vadinamuoju pasyvioju tiekimu)?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

2017 m. sausio 9 d. Supremo Tribunal de Justiça (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Biosafe – Indústria de Reciclagens SA/Flexipiso – Pavimentos SA

(Byla C-8/17)

(2017/C 095/11)

Proceso kalba: portugalu

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal de Justiça

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Biosafe – Indústria de Reciclagens SA

Kita proceso šalis: Flexipiso – Pavimentos SA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvai 2006/112/EB ⁽¹⁾, konkrečiai jos 63, 167, 168, 178, 179, 180, 182 ir 219 straipsniams, bei neutralumo principui prieštarauja teisės aktai, pagal kuriuos tais atvejais, kai atlikus prekių pardavėjo, kuris yra PVM mokėtojas, mokesčių patikrinimą paaiškėja, kad jo tam tikru momentu pritaikytas PVM tarifas buvo mažesnis už tą, kurį privalėjo pritaikyti, bet jis tą papildomą mokesčio sumą sumoka ir siekia ją susigrąžinti iš įgijėjo, taip pat PVM mokėtojo, terminas per kurį pastarasis gali pasinaudoti teise į šios papildomos mokesčio sumos atskaitą skaičiuojamas nuo pirminių sąskaitų faktūrų išrašymo, o ne nuo koreguojančių dokumentų išrašymo ar gavimo datos?
2. Jei būtų nuspręsta, kad tokio prieštaravimo nėra, ar šiai direktyvai, konkrečiai tiems patiems jos straipsniams, bei neutralumo principui prieštarauja teisės aktai, pagal kuriuos jei įgijėjas pradines sąskaitas faktūras koreguojančius dokumentus, išrašytus po mokesčio patikrinimo ir sumokėjus valstybei papildomą mokesčio sumą, kuriais siekiama tos papildomos sumos sumokėjimo, gauna tuo momentu, kai jau suėjo minėtas terminas, per kurį buvo galima pasinaudoti teise į atskaitą, jis gali teisėtai atsisakyti mokėti motyvuodamas tuo, kad galimybės atskaityti papildomą mokesčių nebuvimas pagrindžia atsisakymą perkelti?

⁽¹⁾ – 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvoje 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2017 m. sausio 12 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Fédération des entreprises de la beauté/Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des finances

(Byla C-13/17)

(2017/C 095/12)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Fédération des entreprises de la beauté*

Atsakovai: *Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des finances*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar išsilavinimo lygiavertiškumo pripažinimas, kurį valstybės narės gali taikyti pagal 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1223/2009 ⁽¹⁾ dėl kosmetikos gaminių 10 straipsnio 2 dalį, yra susijęs tik su trečiojoje valstybėse, kurios nėra Europos Sąjungos valstybės narės, suteiktu išsilavinimu?
2. Ar pagal minėto reglamento 10 straipsnio 2 dalies nuostatas valstybei narei leidžiama nustatyti disciplinas, kurias galima laikyti „panašiomis“ į mediciną, farmaciją ar toksikologiją, ir reglamento reikalavimus atitinkančius kvalifikacijų lygius?
3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, kokiais kriterijais remiantis disciplinas galima laikyti „panašiomis“ į mediciną, farmaciją ar toksikologiją?

⁽¹⁾ OL L 342, 2009, p. 59.