



## Teismo praktikos rinkinys

**Byla C-121/17**

**Teva UK Ltd ir kt.  
prieš  
Gilead Sciences Inc.**

*(High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division (patents courts) prašymas priimti prejudicinį sprendimą)*

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Žmonėms skirti vaistai – Žmogaus imunodeficito viruso (ŽIV) gydymas – Originalūs vaistai ir generiniai vaistai – Papildomos apsaugos liudijimas – Reglamentas (EB) Nr. 469/2009 – 3 straipsnio a punktas – Išdavimo sąlygos – Sąvoka „produktas, apsaugotas galiojančiu pagrindiniu patentu“ – Vertinimo kriterijai“

Santrauka – 2018 m. liepos 25 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas

*Teisės aktų derinimas – Vienodi teisės aktai – Pramoninė ir komercinė nuosavybė – Patentų teisė – Papildomas medicinos produktų apsaugos liudijimas – Išdavimo sąlygos – Galiojančiu pagrindiniu patentu apsaugotas produktas – Taikymas produktui, kurį sudaro veikliųjų sudedamųjų dalių derinys – Vertinimo kriterijai*

*(Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 469/2009 3 straipsnio a punktas)*

2009 m. gegužės 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 469/2009 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo 3 straipsnio a punktas turi būti aiškinamas taip, kad produktas, kurį sudaro kelių veikliųjų sudedamųjų dalių, turinčių bendrą poveikį, derinys, yra „apsaugotas galiojančiu pagrindiniu patentu“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, jeigu jį sudarantis veikliųjų sudedamųjų dalių derinys, nors ir nėra aiškiai nurodytas pagrindinio patento apibrėžties punktuose, yra neišvengiamai ir konkrečiai numatytas šiuose apibrėžties punktuose. Šiuo tikslu, atitinkamos srities specialisto požiūriu, remiantis technologijų lygiu pagrindinio patento paraiškos padavimo ar prioriteto dieną:

- šių veikliųjų sudedamųjų dalių derinys turi, atsižvelgiant į šio patento aprašymą ir brėžinius, neišvengiamai patekti į juo saugomo išradimo apimtį ir
- kiekvieną iš šių veikliųjų sudedamųjų dalių turi būti galima konkrečiai identifikuoti, remiantis visa šiame patente pateikta informacija.

Todėl, atsižvelgiant į Reglamentu Nr. 469/2009 siekiamus tikslus, apibrėžties punktai neturi leisti pagrindinio patento savininkui, įgijus PAL, naudotis apsauga, kuri būtų platesnė nei šiuo patentu saugomu išradimu suteikiama apsauga. Todėl, taikant šio reglamento 3 straipsnio a punktą, pagrindinio patento apibrėžties punktai turi būti aiškinami atsižvelgiant į šio išradimo ribas, kurios

matomos iš šio patento apibrėžties ir brėžinių. Iš to, kas pasakyta, matyti, kad apsaugos, kurią suteikia PAL, objektas turi apimti tik šiame patente apibrėžtas pagrindiniu patentu apsaugoto išradimo technines charakteristikas.

(žr. 43, 46, 57 punktus ir rezoliucinę dalį)