



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-44/17

**Scotch Whisky Association
prieš
Michael Klotz**

(*Landgericht Hamburg* prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Spiritinių gėrimų geografinių nuorodų apsauga – Reglamentas (EB) Nr. 110/2008 – 16 straipsnio a–c punktai – III priedas – Įregistruota geografinė nuoroda „Scotch Whisky“ – Vokietijoje pagamintas „Glen Buchenbach“ pavadinimu parduodamas viskis“

Santrauka – 2018 m. birželio 7 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas

1. *Teisės aktų derinimas – Vienodi teisės aktai – Spiritinių gėrimų apibrėžimas, apibūdinimas, pateikimas, ženklavimas ir geografinių nuorodų apsauga – Reglamentas Nr. 110/2008 – Geografinių nuorodų apsauga – Apsauga nuo tiesioginio ar netiesioginio produktų naudojimo komerciniais tikslais – Vertinimo kriterijai – Naudojimo identiška arba panašia forma, kaip įregistruota nuoroda, būtinumas*

(*Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 110/2008 16 straipsnio a punktas*)

2. *Teisės aktų derinimas – Vienodi teisės aktai – Spiritinių gėrimų apibrėžimas, apibūdinimas, pateikimas, ženklavimas ir geografinių nuorodų apsauga – Reglamentas Nr. 110/2008 – Saugomos geografinės nuorodos įvaizdžio atkūrimas – Sąvoka – Apimtis – Nacionalinio teismo atliekamas vertinimas – Kriterijai*

(*Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 110/2008 16 straipsnio b punktas*)

3. *Teisės aktų derinimas – Vienodi teisės aktai – Spiritinių gėrimų apibrėžimas, apibūdinimas, pateikimas, ženklavimas ir geografinių nuorodų apsauga – Reglamentas Nr. 110/2008 – Geografinių nuorodų apsauga – Apsauga nuo melagingos ar klaidinančios nuorodos – Vertinimo kriterijai – Atsižvelgimas į melagingos ar klaidinančios nuorodos naudojimo kontekstą – Netaikymas*

(*Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 110/2008 16 straipsnio c punktas*)

1. 2008 m. sausio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 110/2008 dėl spiritinių gėrimų apibrėžimo, apibūdinimo, pateikimo, ženklavimo ir geografinių nuorodų apsaugos bei panaikinančio Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 1576/89 16 straipsnio a punktas turi būti aiškinamas taip, kad, siekiant nustatyti, ar įregistruota geografinė nuoroda buvo „netiesiog[iai] naudojam[ama] komerciniais tikslais“, reikia, kad ginčijamas elementas būtų naudojamas arba identiška kaip ši

nuoroda, arba fonetiškai ir (arba) vizualiai panašios formos. Nepakanka, kad šis elementas tikslinems visuomenės grupėms keltų bet kokią asociaciją su minėta nuoroda arba su ja susijusia geografinė vietoje.

(žr. 39 punktą, rezoliucinės dalies 1 punktą)

2. Reglamento Nr. 110/2008 16 straipsnio b punktą reikia aiškinti taip, kad, siekdamas nustatyti, ar egzistuoja įregistruotos geografinės nuorodos įvaizdžio atkūrimas, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi įvertinti, ar pakankamai informuotas, protingai pastabus ir nuovokus vidutinis Europos vartotojas, susidūręs su ginčijamu pavadinimu, iškart įsivaizduoja gaminį, kuriam taikoma saugoma geografinė nuoroda. Atlikdamas šį vertinimą prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas prirėikus turi atsižvelgti į minėto pavadinimo ir šios nuorodos conceptualų artumą, kai, pirma, šis pavadinimas fonetiškai ir (arba) vizualiai nesusijęs su saugoma geografinė nuoroda ir, antra, ši nuoroda nėra minėto pavadinimo dalis.

Reglamento Nr. 110/2008 16 straipsnio b punktas turi būti aiškinamas taip, kad, siekiant nustatyti, ar egzistuoja įregistruotos geografinės nuorodos įvaizdžio atkūrimas, nereikia atsižvelgti į ginčijamo elemento kontekstą ir visų pirma į tai, kad kartu pateikiamas paaiškinimas dėl tikrosios atitinkamo produkto kilmės.

(žr. 56, 60 punktus, rezoliucinės dalies 2 punktą)

3. Reglamento Nr. 110/2008 16 straipsnio c punktas turi būti aiškinamas taip, jog, siekiant nustatyti, ar egzistuoja pagal šią nuostatą draudžiamos „melagingos ar klaidinančios nuorodos“, nereikia atsižvelgti į ginčijamo elemento kontekstą.

(žr. 71 punktą, rezoliucinės dalies 3 punktą)