

**Šalis pagrindinėje byloje**

A

**Rezoliucinė dalis**

1. SESV 45 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jis draudžia valstybės narės teisės nuostatose įtvirtintą jurisdikcijos taisyklę, kaip antai nagrinėjamą pagrindinėje byloje, pagal kurią skolų nurašymo priemonė taikoma su sąlyga, kad toje valstybėje narėje yra skolininko nuolatinė gyvenamoji vieta arba gyvenamoji vieta.
2. SESV 45 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį reikalaujama, kad nacionalinis teismas netaikytų gyvenamosios vietos sąlygos, įtvirtintos nacionalinėse nuostatose dėl jurisdikcijos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, neatsižvelgiant į tai, ar skolų nurašymo procedūra, kuri taip pat numatyta tose nuostatose, galbūt gali lemti tai, jog bus paveikti privačių asmenų kreditiniai reikalavimai pagal minėtas nuostatas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 83, 2018 3 5.

---

**2019 m. liepos 10 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Bezirksgericht Villach (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Norbert Reitbauer it kt./Enrico Casamassima**

(Byla C-722/17) (<sup>1</sup>)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 — Jurisdikcija civilinėse ir komercinėse bylose — Išimtinė jurisdikcija — 24 straipsnio 1 ir 5 punktai — Bylos dėl daiktinių teisių į nekilnojamąjį turtą ir sprendimų vykdymo — Nekilnojamojo turto pardavimo teismo paskirtose varžytinėse procedūroje — Ieškinys, kuriuo prieštaraujama pajamų, gautų iš šių varžytinių, paskirstymo tvarkai)*

(2019/C 305/12)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bezirksgericht Villach

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektrounternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Atsakovas: Enrico Casamassima

### Rezoliucinė dalis

2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 24 straipsnio 1 ir 5 punktai turi būti aiškinami taip, kad kreditoriaus ieškinys, kuriuo prieštaraujama pajamų, gautų iš teismo paskirtų nekilnojamojo turto varžytinių, paskirstymo tvarkai ir kuriuo siekiama, viena vertus, konstatuoti reikalavimo išnykimą dėl priešpriešinio reikalavimo įskaitymo ir, kita vertus, kad nebūtų galima remtis įkeitimu, kuriuo užtikrinamas pastarasis reikalavimas, nepriklauso išimtinai valstybės narės, kurioje yra nekilnojamasis turtas, teismų arba priverstinio vykdymo vietos teismų jurisdikcijai.

---

(<sup>1</sup>) OL C 268, 2018 7 30.

---

### 2019 m. liepos 10 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje VG, MS teisių perėmėja/Europos Komisija

(Byla C-19/18 P) (<sup>1</sup>)

*(Apeliacinis skundas — Europos Komisijai pareikštas ieškinys dėl žalos atlyginimo — Komisijos sprendimas nutraukti bendradarbiavimą su Team Europe tinklu — Žalos atlyginimas — Komisijos pareikštas nepriimtiniu grindžiamas prieštaravimas — Sutartinis ar deliktinis ginčo pobūdis)*

(2019/C 305/13)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Apeliantė: VG, MS teisių perėmėja, atstovaujama advokatės L. Levi

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama I. Martínez del Peral, C. Ehrbar ir B. Mongin

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš VG bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 83, 2018 3 5.