

**2019 m. spalio 10 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Oberlandesgericht Wien (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Adelheid Krahl/Universität Wien**

(Byla C-703/17) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas asmenų judėjimas – SESV 45 straipsnis – Darbuotojai – Reglamentas (ES) Nr. 492/2011 – 7 straipsnio 1 dalis – Postdoc vyresnieji dėstytojai – Apribojimas įskaityti ankstesnius kitoje valstybėje narėje išdirbtus atitinkamos tarnybos laikotarpius – Darbo užmokesčio sistema, pagal kurią ankstesnio darbo pas dabartinį darbdavį stažas siejamas su didesniu darbo užmokesčiu)*

(2019/C 423/04)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Oberlandesgericht Wien

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Adelheid Krahl

Atsakovas: Universität Wien (Vienos universitetas)

**Rezoliucinė dalis**

SESV 45 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama tokia valstybės narės universiteto tvarka, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią siekiant nustatyti darbuotojo, dirbančio postdoc vyresnioju dėstytoju šiame universitete, darbo užmokesčio kategoriją, iš ankstesnių šio darbuotojo kitoje valstybėje narėje atliktos atitinkamos tarnybos laikotarpių įskaitomi ne daugiau kaip ketveri metai, jeigu ši tarnyba buvo lygiavertė ar net tapati tai, kurią minėtas darbuotojas privalo atlikti eidamas šias postdoc vyresniojo dėstytojo pareigas.

SESV 45 straipsnį ir 2011 m. balandžio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 492/2011 dėl laisvo darbuotojų judėjimo Sąjungoje 7 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal juos nedraudžiama tokia tvarka, jeigu anksčiau kitoje valstybėje narėje atlikta tarnyba buvo ne lygiavertė, o tik naudinga minėtoms postdoc vyresniojo dėstytojo pareigoms atlikti.

<sup>(1)</sup> OL C 13, 2018 4 9.

**2019 m. spalio 16 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesfinanzhof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Michael Winterhoff, veikiantis kaip DIREKTexpress Holding AG AG/Finanzamt Ulm (C-4/18), ir Jochen Eisenbeis, veikiantis kaip JUREX GmbH likvidatorius/Bundeszentralamt für Steuern (C-5/18)**

(Sujungtos bylos C-4/18 ir C-5/18) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 132 straipsnis 1 dalis a punktas – Tam tikros bendrojo intereso veiklos neapmokestinimas – Viešojo pašto tarnybos – Direktyva 97/67/EB – Universaliųjų pašto paslaugų teikėjas – Privatus operatorius, teikiantis formalaus teismų ar administracinių institucijų procesinių dokumentų įteikimo paslaugas)*

(2019/C 423/05)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesfinanzhof