

**2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas (Tribunale di Brindisi (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Gianluca Moro**

(Byla C-646/17) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose — Direktyva 2012/13/ES — Teisė į informaciją baudžiamajame procese — 6 straipsnio 4 dalis — Teisė būti informuotam apie pareikštus kaltinimus — Informacija apie bet kokius pateiktos informacijos pasikeitimus, kai tai būtina teisingam bylos nagrinėjimui užtikrinti — Kaltinime nurodytų veikų teisinio kvalifikavimo pakeitimas — Galimybės kaltinamajam per žodinį bylos nagrinėjimą prašyti skirti pagal nacionalinę teisę numatytą sutartą bausmę nebuvimas — Tokios galimybės buvimas veikų, kuriomis pagrįstas kaltinimas, pakeitimo atveju)*

(2019/C 263/06)

Proceso kalba: italy

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale di Brindisi

**Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

Gianluca Moro

**Rezoliucinė dalis**

2012 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2012/13/ES dėl teisės į informaciją baudžiamajame procese 6 straipsnio 4 dalis ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 48 straipsnis turi būti aiškinami kaip nedraudžiantys nacionalinės teisės aktų, pagal kuriuos kaltinamasis per žodinį bylos nagrinėjimą gali prašyti taikyti sutartą bausmę pakeitus veikas, kuriomis grindžiamas kaltinimas, bet ne pakeitus kaltinime nurodytų veikų teisinį kvalifikavimą.

---

<sup>(1)</sup> OL C 52, 2018 2 12.

**2019 m. gegužės 23 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), pradėtoje WB**

(Byla C-658/17) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (ES) Nr. 650/2012 — 3 straipsnio 1 dalies g ir i punktai — Sąvoka „teismo sprendimas“, vartojama paveldėjimo srityje — Sąvoka „autentiškas dokumentas“, vartojama paveldėjimo srityje — Nacionalinio paveldėjimo pažymėjimo teisinis kvalifikavimas — 3 straipsnio 2 dalis — Sąvoka „teismas“ — Atitinkamos valstybės narės nepadarytas pranešimas Europos Komisijai dėl notarų, kaip neteisminių institucijų, kurios vykdo teismines funkcijas kaip teismai)*

(2019/C 263/07)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim

**Šalys pagrindinėje byloje**

WB

dalyvaujant: notarei Przemysława Bac

**Rezoliucinė dalis**

1. 2012 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų paveldėjimo klausimais pripažinimo ir vykdymo bei autentiškų dokumentų paveldėjimo klausimais priėmimo ir vykdymo bei Europos paveldėjimo pažymėjimo sukūrimo 3 straipsnio 2 dalies antra pastraipa turi būti aiškinama taip, kad aplinkybė, jog valstybė narė nepadarė toje nuostatoje numatyto pranešimo apie tai, kad notarai vykdo teismines funkcijas, neturi lemiamos reikšmės šiuos notarus pripažįstant „teismu“.

Reglamento Nr. 650/2012 3 straipsnio 2 dalies pirma pastraipa turi būti aiškinama taip, kad notaras, kuris rengia dokumentą, kaip antai dokumentą pagrindinėje byloje, bendru visų notarinės procedūros šalių prašymu, nėra „teismas“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą; atitinkamai šio reglamento 3 straipsnio 1 dalies g punktą reikia aiškinti taip, kad toks dokumentas nėra „teismo sprendimas“ pagal šią nuostatą.

2. Reglamento Nr. 650/2012 3 straipsnio 1 dalies i punktas turi būti aiškinamas taip, kad paveldėjimo pažymėjimas, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kurį parengė notaras bendru visų notarinės procedūros šalių prašymu, yra „autentiškas dokumentas“, kaip tai suprantama pagal tą nuostatą, kuris gali būti išduodamas kartu su minėto reglamento 59 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje nurodyta forma, atitinkančia 2014 m. gruodžio 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 1329/2014, kuriuo nustatomos formos, nurodytos Reglamente Nr. 650/2012, 2 priede esančią formą.

---

(<sup>1</sup>) OL C 134, 2018 4 16.

**2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Areios Pagos (Graikija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Ellinika Nafpigeia AE/Panagiotis Anagnostopoulos ir kt.**

(Byla C-664/17) (<sup>1</sup>)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Direktyva 2001/23/EB — Taikymo sritis — Įmonės dalies perdavimas — Darbuotojų teisių apsauga — Sąvoka „perdavimas“ — Sąvoka „ūkio subjektas“ — Patronuojančiosios bendrovės ekonominės veiklos dalies perdavimas naujai įsteigtai patronuojamajai bendrovei — Tapatybė — Autonomija — Ekonominės veiklos tęsimas — Ekonominės veiklos tęsimo stabilumo kriterijus — Naudojimas trečiųjų šalių gamybos veiksniais — Ketinimas likviduoti perduotą subjektą)*

(2019/C 263/08)

Proceso kalba: graikų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Areios Pagos