

**2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Cour de cassation (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Henri Pouvin, Marie Dijoux, épouse Pouvin/Electricité de France (EDF)**

(Byla C-590/17) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 93/13/EEB — Taikymo sritis — 2 straipsnio b ir c punktai — „Vartotojo“ ir „pardavėjo ar tiekėjo“ sąvoka — Pagrindinio gyvenamojo būsto įsigijimo finansavimas — Nekilnojamojo turto paskola, kurią darbdavys suteikė savo darbuotojui ir jo sutuoktiniui kaip solidariam bendraskolui)*

(2019/C 187/23)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Cour de cassation

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatoriai: Henri Pouvin; Marie Dijoux, Pouvin sutuoktinė

Kita proceso šalis: *Electricité de France* (EDF)

**Rezoliucinė dalis**

1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 2 straipsnio b punktas turi būti aiškinamas taip, kad įmonės darbuotojas ir jo sutuoktinis, kurie su šia įmone sudaro paskolos sutartį, kuri pirmiausia galima sudaryti su minėtos įmonės darbuotojais, skirtą finansuoti privataus nekilnojamojo turto įsigijimą, turi būti laikomi „vartotojais“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą.

Direktyvos 93/13 2 straipsnio c punktas turi būti aiškinamas taip, kad tokia įmonė turi būti laikoma „pardavėju ar tiekėju“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, kai ji tokią paskolos sutartį sudaro vykdydama savo profesinę veiklą, net jeigu paskolų teikimas nėra jos pagrindinė veikla.

<sup>(1)</sup> OL C 437, 2017 12 18.

**2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Cogeco Communications Inc/Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA**

(Byla C-637/17) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 102 straipsnis — Lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai — Direktyva 2014/104/ES — 9 straipsnio 1 dalis — 10 straipsnio 2 — 4 dalys — 21 ir 22 straipsniai — Ieškiniai dėl žalos atlyginimo, pateikti pagal nacionalinę teisę dėl valstybių narių ir Europos Sąjungos konkurencijos teisės nuostatų pažeidimo — Nacionalinių sprendimų poveikis — Senaties terminas — Perkėlimas — Laikinas taikymas)*

(2019/C 187/24)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

Atsakovės: Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA

**Rezoliucinė dalis**

1. 2014 m. lapkričio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/104/ES dėl tam tikrų taisyklių, kuriomis reglamentuojami pagal nacionalinę teisę nagrinėjami ieškiniai dėl žalos, patirtos dėl valstybių narių ir Europos Sąjungos konkurencijos teisės nuostatų pažeidimo, atlyginimo, 22 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad ši direktyva netaikoma ginčui pagrindinėje byloje.
2. SESV 102 straipsnis ir veiksmingumo bei lygiavertiškumo principai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia tokius nacionalinės teisės aktus, kuriuose, pirma, numatyta, kad senaties terminas pateikti ieškinius dėl žalos atlyginimo yra treji metai ir kad šis terminas pradedamas skaičiuoti nuo to momento, kai žalą patyręs asmuo sužino apie savo teisę į žalos atlyginimą, net jei pažeidimą padarę asmuo nėra žinomas, ir, antra, nenumatyta jokia galimybė sustabdyti ar nutraukti šio termino skaičiavimą vykstant procedūrai nacionalinėje konkurencijos institucijoje.

---

(<sup>1</sup>) OL C 32, 2018 1 29.

---

**2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesgerichtshof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) slewo — schlafen leben wohnen GmbH/Sascha Ledowski**

(Byla C-681/17) (<sup>1</sup>)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Direktyva 2011/83/ES — 6 straipsnio 1 dalies k punktas ir 16 straipsnio e punktas — Nuotolinės prekybos sutartis — Teisė atsisakyti sutarties — Išimtys — Sąvoka „supakuotos prekės yra nebetinkamos grąžinti dėl sveikatos apsaugos ar higienos priežasčių ir kurios buvo vartotojo išpakuotos jas pristčius“ — Čiužinys, kurio apsauginę dangą vartotojas atplėšė jį pristčius)*

(2019/C 187/25)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesgerichtshof

**Šalys pagrindinėje byloje**

Atsakovė ir kasatorė: slewo — schlafen leben wohnen GmbH