

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Milan Božičević Ježovnik

Kita proceso šalis: Slovėnijos Respublika

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2009 m. birželio 25 d. Tarybos direktyva 2009/69/EB, 143 straipsnio 1 dalies d punktas turi būti aiškinamas taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kai apmokestinamasis asmuo – importuotojas ir tiekėjas – buvo neapmokestintas importo pridėtinės vertės mokesčiu remiantis leidimu, išduotu kompetentingai muitinei atlikus išankstinį tikrinimą atsižvelgiant į šio apmokestinamojo asmens pateiktus duomenis, jis neturi a posteriori mokėti PVM, jeigu, atlikus vėlesnį tikrinimą, paaiškėja, kad nėra įvykdytos materialinės neapmokestinimo sąlygos, nebent, atsižvelgiant į objektyvias aplinkybes, įrodoma, kad minėtas apmokestinamasis asmuo žinojo arba turėjo žinoti, kad vykdant tiekimą po atitinkamo importo pirkejas sukčiavo, ir kad nesinė visų įmanomų pagrįstų priemonių, kad išvengtų šio sukčiavimo; tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas.

(¹) OL C 374, 2017 11 6.

2018 m. spalio 24 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Cour de cassation* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail France EURL / MJA, veikianti kaip eBizcuss.com įgaliotoji likvidatorė*

(Byla C-595/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Jurisdikcija civilinėse ir komercinėse bylose — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — 23 straipsnis — Platinimo sutartyje esanti jurisdikciją suteikianti nuostata — Platintojo ieškinys dėl žalos atlyginimo, grindžiamas tiekėjo padarytu SESV 102 straipsnio pažeidimu)

(2019/C 4/12)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorės: *Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail France EURL*

Kita šalis: *MJA, veikianti kaip eBizcuss.com įgaliotoji likvidatorė*

Rezoliucinė dalis

1. 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 23 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad, platintojui pagal SESV 102 straipsnį pareiškus ieškinį tiekėjui dėl žalos atlyginimo, negalima netaikyti šalių sudarytoje sutartyje įtvirtintos jurisdikciją suteikiančios nuostatos vien dėl to, kad joje nėra aiškiai nurodyti ginčai dėl atsakomybės už konkurencijos teisės pažeidimą.

2. Reglamento Nr. 44/2001 23 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jurisdikciją suteikiančios nuostatos taikymas, nagrinėjant platintojo ieškinį dėl žalos atlyginimo, pareikštą tiekėjui pagal SESV 102 straipsnį, nepriklauso nuo to, ar prieš tai nacionalinė ar Europos institucija yra konstatavusi konkurencijos teisės pažeidimą.

⁽¹⁾ OL C 437, 2017 12 18.

2018 m. spalio 24 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal de première instance de Liège (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Benoît Sauvage, Kristel Lejeune / État belge

(Byla C-602/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvas darbuotojų judėjimas — Kitoje valstybėje narėje nei gyvenamosios vietos valstybė narė gautos pajamos — Dvišalė sutartis dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo — Kompetencijos mokesčio srityje pasidalijimas — Gyvenamosios vietos valstybės apmokestinimo kompetencija — Sąsajos veiksniai)

(2019/C 4/13)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de première instance de Liège

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Benoît Sauvage, Kristel Lejeune

Atsakovė: État belge

Rezoliucinė dalis

SESV 45 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jis nedraudžia valstybės narės mokesčių sistemos, išplaukiančios iš sutarties dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurią kitos valstybės narės rezidentų pajamos, gaunamos iš šioje pastarojoje valstybėje dirbamo samdomo darbo, atleidžiamos nuo mokesčių, su sąlyga, kad veikla, iš kurios gaunamos šios pajamos, faktiškai yra vykdoma minėtoje valstybėje narėje.

⁽¹⁾ OL C 437, 2017 12 18.

2018 m. spalio 18 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje Alex SCI / Europos Komisija

(Byla C-696/17 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis — Valstybės pagalba — Miesto plėtros projekto finansavimas — Skundo atmetimas — Ieškinys dėl panaikinimo — Konkreti sąsaja — „Locus standi“)

(2019/C 4/14)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Alex SCI, atstovaujama advokato J. Fouchet