

2019 m. kovo 14 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesfinanzhof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) A & G Fahrschul-Akademie GmbH/Finanzamt Wolfenbüttel

(Byla C-449/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema — Direktyva 2006/112/EB — 132 straipsnio 1 dalies i ir j punktai — Tam tikros su visuomenės interesais susijusios veiklos neapmokestinimas PVM — Mokyklinis ar universitetinis švietimas — Sąvoka — Vairavimo kursai, kuriuos rengia vairavimo mokykla)

(2019/C 155/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: A & G Fahrschul-Akademie GmbH

Atsakovė: Finanzamt Wolfenbüttel

Rezoliucinė dalis

Sąvoka „mokyklinis ar universitetinis švietimas“, kaip tai suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 132 straipsnio 1 dalies i ir j punktus, turi būti aiškinama taip, kad ji neapima vairavimo mokyklos, kaip pareiškėjos pagrindinėje byloje, vykdomo transporto priemonių vairavimo mokymo siekiant gauti B ir C1 kategorijų transporto priemonių vairuotojo pažymėjimus, numatytus 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų 4 straipsnio 4 dalyje.

⁽¹⁾ OL C 330, 2017 10 2.

2019 m. kovo 14 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Raad van State (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/Y.Z., Z.Z., Y.Y.

(Byla C-557/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisė į šeimos susijungimą — Direktyva 2003/86/EB — 16 straipsnio 2 dalies a punktas — 17 straipsnis — Trečiosios šalies piliečio šeimos nario leidimo gyventi šalyje panaikinimas — Trečiosios šalies piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statusas — Direktyva 2003/109/EB — 9 straipsnio 1 dalies a punktas — Šio statuso praradimas — Sukčiavimas — Nežinojimas apie sukčiavimą)

(2019/C 155/09)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Atsakovai: Y.Z., Z.Z., Y.Y.

Rezoliucinė dalis

1. 2003 m. rugsėjo 22 d. Tarybos direktyvos 2003/86/EB dėl teisės į šeimos susijungimą 16 straipsnio 2 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad tuo atveju, kai suklastoti dokumentai buvo pateikti siekiant trečiosios šalies piliečio šeimos nariams gauti leidimus gyventi šalyje, tai, kad šie šeimos nariai nežinojo apie šių dokumentų apgaulingą pobūdį, netrukdo atitinkamai valstybei narei, laikantis šios nuostatos, panaikinti šių leidimų gyventi šalyje. Vis dėlto pagal šios direktyvos 17 straipsnį kompetentingos nacionalinės institucijos privalo iš anksto individualiai išnagrinėti atitinkamo šeimos nario situaciją, proporcingai ir pagrįstai įvertindamos visus esamus interesus.
2. 2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyvos 2003/109/EB dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso 9 straipsnio 1 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad tuo atveju, jei ilgalaikio gyventojų statusas trečiosios šalies piliečiams buvo suteiktas remiantis suklastotais dokumentais, tai, kad šie piliečiai nežinojo apie šių dokumentų apgaulingą pobūdį, nedraudžia atitinkamai valstybei narei pagal šią nuostatą panaikinti šio ilgalaikio gyventojų statuso.

(¹) OL C 402, 2017 11 27.

2019 m. kovo 13 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) E./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Byla C-635/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Imigracijos politika — Teisė į šeimos susijungimą — Direktyva 2003/86/EB — Neįtraukimas į direktyvos taikymo sritį — 3 straipsnio 2 dalies c punktas — Netaikymas asmenims, kuriems taikoma papildoma apsauga — Teisės į šeimos susijungimą išplėtimas minėtiems asmenims pagal nacionalinę teisę — Teisingumo Teismo jurisdikcija — 11 straipsnio 2 dalis — Oficialių dokumentinių įrodymų, patvirtinančių šeimos santykius, nebuvimas — Nepakankamai įtikimi paaiškinimai — Valstybių narių tarnyboms tenkančios pareigos imtis papildomų veiksmų — Ribos)

(2019/C 155/10)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: E.

Atsakovas: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie