

2. SESV 107 ir 108 straipsniai aiškintini taip, kad pagal juos nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos, nukrypstant nuo bendrosios teisės nuostatų, visuomeniniam transliuotojui suteikiami įgaliojimai pačiam pradėti priverstinį vykdymą, siekiant išieškoti su rinkliava už audiovizualines paslaugas susijusias nesumokėtas sumas.

<sup>(1)</sup> OL C 402, 2017 11 27.

**2018 m. gruodžio 11 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Bundesverfassungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), pradėtoje Heinrich Weiss ir kt.**

(Byla C-493/17) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Ekonominė ir pinigų politika — Europos Centrinio Banko sprendimas (ES) 2015/774 — Galiojimas — Viešojo sektoriaus vertybinių popierių pirkimo antrinėse rinkose programa — SESV 119 ir 127 straipsniai — ECB ir Europos centrinių bankų sistemos įgaliojimai — Kainų stabilumo palaikymas — Proporcingumas — SESV 123 straipsnis — Euro zonos valstybių narių piniginio finansavimo draudimas)*

(2019/C 65/16)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesverfassungsgericht

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: Heinrich Weiss, Jürgen Heraeus, Patrick Adenauer, Bernd Lucke, Hans-Olaf Henkel, Joachim Starbatty, Bernd Kölmel, Ulrike Trebesius, Peter Gauweiler, Johann Heinrich von Stein, Gunnar Heinsohn, Otto Michels, Reinhold von Eben-Worlée, Michael Göde, Dagmar Metzger, Karl-Heinz Hauptmann, Stefan Städter, Markus C. Kerber

Dalyvaujant: Bundesregierung, Bundestag, Deutsche Bundesbank

**Rezoliucinė dalis**

1. Išnagrinėjus pirmąjį–ketvirtąjį prejudicinius klausimus nenustatyta nieko, kas galėtų turėti įtakos 2015 m. kovo 4 d. Europos Centrinio Banko sprendimo (ES) 2015/774 dėl viešojo sektoriaus vertybinių popierių pirkimo antrinėse rinkose programos, iš dalies pakeisto 2017 m. sausio 11 d. Europos Centrinio Banko sprendimu (ES) 2017/100, galiojimui.
2. Penktasis prejudicinis klausimas yra nepriimtinas.

<sup>(1)</sup> OL C 402, 2017 11 27.

**2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Cour d'appel de Liège (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) dėl Europos arešto orderio vykdymo, išduoto dėl Marin-Simion Sut**

(Byla C-514/17) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose — Pamatinis sprendimas 2002/584/TVR — Europos arešto orderis — 4 straipsnio 6 punktą — Europos arešto orderio neprivalomo nevykdymo pagrindas — Nusikalstama veika, už kurią išduodančiojoje valstybėje narėje baudžiama laisvės atėmimo bausme, o vykdančiojoje valstybėje narėje – tik bauda)*

(2019/C 65/17)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Cour d'appel de Liège

## Šalys pagrindinėje byloje

Marin-Simion Sut

### Rezoliucinė dalis

2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos, iš dalies pakeisto 2009 m. vasario 26 d. Tarybos pamatiniu sprendimu 2009/299/TVR, 4 straipsnio 6 punktą turi būti aiškinamas taip, kad, kaip pagrindinėje byloje, kai asmuo, dėl kurio išduotas Europos arešto orderis, susijęs su laisvės atėmimo bausmės vykdymu, gyvena vykdančiojoje valstybėje narėje ir yra su ja susijęs šeimos, socialiniais ar profesiniais ryšiais, vykdančioji teisminė institucija gali dėl priežasčių, susijusių su asmens socialine reintegracija, atsisakyti vykdyti šį arešto orderį, net jei už nusikalstamą veiką, dėl kurios išduotas arešto orderis, pagal vykdančiosios valstybės narės teisę baudžiama tik bauda, jeigu pagal šią teisę tai netrukdo veiksmingai įvykdyti laisvės atėmimo bausmės prašomam perduoti asmeniui šioje valstybėje narėje, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

<sup>(1)</sup> OL C 347, 2017 10 16.

### 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje *Mykola Yanovych Azarov / Europos Sąjungos Taryba*

(Byla C-530/17 P) <sup>(1)</sup>

*(Apeliacinis skundas — Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje — Ekonominių išteklių įšaldymas — Asmenų, subjektų ir įstaigų, kurių lėšos ir ekonominiai ištekliai įšaldyti, sąrašas — Apelianto pavardės įtraukimas — Trečiosios valstybės valdžios institucijos sprendimas — Tarybos pareiga patikrinti, ar šis sprendimas buvo priimtas paisant teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę gynybą)*

(2019/C 65/18)

Proceso kalba: vokiečių

## Šalys

Apeliantas: Mykola Yanovych Azarov, atstovaujamas advokatų A. Egger ir G. Lansky

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama J.-P. Hix ir F. Naert

### Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2017 m. liepos 7 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą *Azarov / Taryba* (T-215/15, EU:T:2017:479).
2. Panaikinti 2015 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/364, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, ir 2015 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/357, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, tiek, kiek jie susiję su Mykola Yanovych Azarov.
3. Europos Sąjungos Taryba padengia bylinėjimosi pirmoje ir apeliacinėje instancijose išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 374, 2017 11 6.