

Atsakovė: Italijos Respublika, atstovaujama G. Palmieri, padedamos *avvocati dello Stato* M. Russo ir F. De Luca

### Rezoliucinė dalis

1. Nesiėmusi būtinų priemonių 2012 m. liepos 19 d. Sprendimui Komisija / Italija (C-565/10, nepaskelbtas Rink, EU:C:2012:476) įvykdyti, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 260 straipsnio 1 dalį.
2. Jeigu 1 punkte konstatuotas įsipareigojimų nevykdymas bus šio sprendimo paskelbimo dieną, Italijos Respublikai nurodoma sumokėti Europos Komisijai periodinę baudą, lygią 30 112 500 EUR per pusmetį už vėlavimą imti būtinų priemonių 2012 m. liepos 19 d. Sprendimui Komisija / Italija (C-565/10, nepaskelbtas Rink, EU:C:2012:476) įvykdyti, skaičiuojant nuo šio sprendimo paskelbimo ir iki visiško 2012 m. liepos 19 d. Sprendimo Komisija / Italija (C-565/10, nepaskelbtas Rink, EU:C:2012:476) įvykdymo; šios baudos faktinė suma turi būti apskaičiuojama kiekvieno šešių mėnesių laikotarpio pabaigoje atimant bendrą sumą, susijusią su kiekvienu iš laikotarpių ir atitinkančią proporcijos, lygios miestų, kurių miesto nuotėkų surinkimo ir valymo sistemos buvo suderintos su 2012 m. liepos 19 d. Sprendimas Komisija / Italija (C-565/10, nepaskelbtas Rink, EU:C:2012:476), gyventojų skaičiaus procentinei daliai, kuri laikotarpio pabaigoje gaunama palyginus minėtų gyventojų skaičių su miestų, neturinčių tokių sistemų šio sprendimo paskelbimo dieną, gyventojų skaičiumi.
3. Priteisti iš Italijos Respublikos sumokėti Europos Komisijai 25 mln. EUR vienkartinę sumą.
4. Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 221, 2017 7 10.

2018 m. gegužės 31 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Tatabányai Törvényszék* (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Éva Nothartová / Sámson József Boldizsár*

(Byla C-306/17) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 — Jurisdikcija — Specialioji jurisdikcija — 8 straipsnio 3 punktas — Priešiškinis, susijęs arba nesusijęs su sutartimi ar faktu, kuriais grindžiamas pagrindinis ieškinys*)

(2018/C 259/16)

Proceso kalba: vengrų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Tatabányai Törvényszék*

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Éva Nothartová*

Atsakovas: *Sámson József Boldizsár*

**Rezoliucinė dalis**

2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 8 straipsnio 3 punktą turi būti aiškinamas taip, kad jis neišimtinai taikomas tuo atveju, kai į teismą, kuris turi jurisdikciją nagrinėti ieškinį dėl ieškovo asmens teisių pažeidimo, nes jis buvo fotografuojamas ir filmuojamas be jo žinios, atsakovas kreipiasi su priešiškinium dėl žalos atlyginimo remdamasis ieškovo deliktine ar kvazideliktine atsakomybe, būtent dėl jo intelektualinės kūrybos, kuri yra pagrindinio ieškinio dalykas, ribojimo, jeigu nagrinėdamas šį priešiškinį tas teismas turi vertinti aplinkybių, kuriomis ieškovas grindžia savo reikalavimus, teisėtumą ar neteisėtumą.

<sup>(1)</sup> OL C 269, 2017 8 14.

**2018 m. gegužės 31 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Varhoven kasatsionen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Neli Valcheva / Georgios Babanarakis**

(Byla C-335/17) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 — Taikymo sritis — Sąvoka „bendravimo teisės“ — 1 straipsnio 2 dalies a punktas ir 2 straipsnio 7 ir 10 punktai — Senelių bendravimo teisė)

(2018/C 259/17)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Varhoven kasatsionen sad (Bulgarija)

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: Neli Valcheva

Kita kasacinio proceso šalis: Georgios Babanarakis

**Rezoliucinė dalis**

2003 m. lapkričio 27 d. Reglamento (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinancio Reglamento (EB) Nr. 1347/2000, 1 straipsnio 2 dalies a punkte ir 2 straipsnio 7 ir 10 punktuose vartojama sąvoka „bendravimo teisės“ turi būti aiškinama taip, kad ji apima senelių teisę bendrauti su anūkais.

<sup>(1)</sup> OL C 269, 2017 8 14.

**2018 m. gegužės 30 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje Irit Azoulay ir kt. / Europos Parlamentas**

(Byla C-390/17 P) <sup>(1)</sup>

(Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Darbo užmokestis — Šeimos išmokos — Mokymosi pašalpa — Atsisakymas atlyginti mokymosi išlaidas — Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 3 straipsnio 1 dalis)

(2018/C 259/18)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Apeliantai: Irit Azoulay, Andrew Boreham, Mirja Bouchard, Darren Neville, atstovaujami advokatės M. Casado García Hirschfeld