

2019 m. sausio 15 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) E.B. / Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

(Byla C-258/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Direktyva 2000/78/EB — Vienodas požiūris užimtumo ir profesinėje srityje — 2 straipsnis — Pareigūno bandymas tenkinti lytinę aistrą su vyriškos lyties nepilnamečiais — 1975 m. paskirta drausminė nuobauda — Ankstyvas išleidimas į pensiją kartu sumažinant pensijos dydį — Diskriminacija dėl seksualinės orientacijos — Direktyvos 2000/78/EB taikymo padariniai drausminei nuobaudai — Sumokėtos pensijos apskaičiavimo tvarka)

(2019/C 93/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: E.B.

Atsakovė: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

Rezoliucinė dalis

1. 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 2 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pasibaigus šios direktyvos perkėlimo terminui, t. y. nuo 2003 m. gruodžio 3 d., jis taikomas įsiteisėjusio sprendimo drausminėje byloje, kuris buvo priimtas iki minėtos direktyvos įsigaliojimo ir kuriuo buvo nurodyta išleisti pareigūną į išankstinę pensiją kartu sumažinant jo pensijos dydį, būsimiems teisiniams padariniams.
2. Direktyva 2000/78 turi būti aiškinama kaip tokioje situacijoje, kokia nurodyta šio sprendimo rezoliucinės dalies 1 punkte, įpareigojanti nacionalinį teismą už laikotarpį nuo 2003 m. gruodžio 3 d. peržiūrėti ne galutinę drausminę nuobaudą, kuria nurodyta atitinkamą pareigūną išleisti į išankstinę pensiją, o jo pensijos dydžio sumažinimą, kad būtų nustatyta suma, kurią jis būtų gavęs nesant diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos.

⁽¹⁾ OL C 283, 2017 8 28.

2019 m. sausio 16 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / United Parcel Service, Inc., FedEx Corp.

(Byla C-265/17 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Koncentracijų tarp įmonių kontrolė — UPS vykdomas „TNT Express“ įsigijimas — Komisijos sprendimas, kuriuo koncentracija pripažinta nesuderinama su vidaus rinka ir EEE susitarimo veikimu — Komisijos parengtas ekonometrinis modelis — Nepranešimas apie ekonometrinio modelio pakeitimus — Teisės į gynybą pažeidimas)

(2019/C 93/08)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama T. Christoforou, N. Khan, H. Leupold ir A. Biolan

Kitos proceso šalys: *United Parcel Service, Inc.*, atstovaujama solisitoriaus A. Ryan ir advokatų F. Hoseinian, W. Knibbeler, S. A. Pliego, P. van den Berg ir F. Roscam Abbing; *FedEx Corp.*, atstovaujama baristerės F. Carlin, solisitoriaus G. Bushell ir advokatės N. Niejahr

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 231, 2017 7 17.

2019 m. sausio 23 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (*Hoge Raad der Nederlanden* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *K. M. Zyla / Staatssecretaris van Financiën*

(Byla C-272/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvas darbuotojų judėjimas — Vienodas požiūris — Pajamų mokestis — Socialinio draudimo įmokos — Darbuotojas, kalendoriniais metais išvykęs iš darbo vietos valstybės narės — Pro rata temporis taisyklės taikymas įmokų sumažinimui)

(2019/C 93/09)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: K. M. Zyla

Kita kasacinio proceso šalis: *Staatssecretaris van Financiën*

Rezoliucinė dalis

SESV 45 straipsnis turi būti aiškinamas kaip nedraudžiantis valstybės narės teisės nuostatų, kuriose, siekiant nustatyti darbuotojo mokėtinų socialinio draudimo įmokų dydį, numatyta, kad su įmokomis susijusio mokesčio sumažinimas, kuris darbuotojui priklauso už kalendorinius metus, taikomas proporcingai laikotarpiui, per kurį šis darbuotojas yra apdraustas pagal minėtos valstybės narės socialinio draudimo sistemą, taigi metinis sumažinimas netaikomas daliai, proporcingai laikotarpiui, per kurį darbuotojas nebuvo apdraustas pagal šią draudimo sistemą ir gyveno kitoje valstybėje, tačiau ten nesivertė jokia profesine veikla.

⁽¹⁾ OL C 277, 2017 8 21.