

2018 m. vasario 22 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Kúria (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Nagyszénás Településszolgáltató Nonprofit Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

(Byla C-182/17) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 2 straipsnio 1 dalies c punktas, 9 straipsnis ir 13 straipsnio 1 dalis — Neapmokestinimas — Sąvoka „viešosios teisės reguliuojama įstaiga“ — Komerčinė bendrovė, kurios 100 % kapitalo turi savivaldybė ir kuri vykdo tam tikras šiai savivaldybei tenkančias viešąsias užduotis — Šių užduočių ir atlygio nustatymas šios bendrovės ir minėtos savivaldybės sudarytoje sutartyje*)

(2018/C 134/14)

Proceso kalba: vengrų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Kúria

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Nagyszénás Településszolgáltató Nonprofit Kft.*

Atsakovė: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

**Rezoliucinė dalis**

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalies c punktas su sąlyga, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas patikrins reikšmingas faktines aplinkybes, turi būti aiškinamas taip, kad pagal šią nuostatą pridėtinės vertės mokesčiu apmokestinamą paslaugą, suteiktą už atlygį, sudaro tokia veikla, kokia nagrinėjama pagrindinėje byloje, kurią atlikdama bendrovė turi vykdyti tam tikras viešąsias užduotis pagal šios bendrovės ir savivaldybės sudarytą sutartį.
2. Direktyvos 2006/112 13 straipsnio 1 dalis su sąlyga, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas patikrins reikšmingas faktines aplinkybes ir nacionalinę teisę, turi būti aiškinama taip, kad šioje nuostatoje numatyta neapmokestinimo pridėtinės vertės mokesčiu taisyklė netaikoma tokiais veiksiais, kokia nagrinėjama pagrindinėje byloje, kurią atlikdama bendrovė vykdo tam tikras viešąsias užduotis pagal šios bendrovės ir savivaldybės sudarytą sutartį, jei ši veikla yra ekonominė veikla, kaip ji suprantama pagal šios direktyvos 9 straipsnio 1 dalį.

<sup>(1)</sup> OL C 221, 2017 7 10.

2018 m. vasario 22 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (*Administrativen sad – Varna (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mitnitsa Varna / „SAKSA“ OOD*

(Byla C-185/17) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendrasis muitų tarifas — Prekių klasifikavimas — Suderintas Europos standartas EN 590:2013 — Kombinuotosios nomenklatūros 2710 19 43 subpozicija — Kriterijai, taikytini norint klasifikuoti prekę kaip gazolį*)

(2018/C 134/15)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Administrativen sad – Varna*