

2018 m. liepos 25 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) UAB „Aviabtaltika“ / likviduojama AB „Ūkio bankas“

(Byla C-107/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2002/47/EB — Susitarimų dėl finansinio įkaito vykdymas — Bankroto bylos iškėlimas finansinio įkaito gavėjui — Įkaito priverstinio vykdymo įvykis — Finansinio įkaito įtraukimas į bankrutuojančio asmens turtą — Pareiga reikalavimus pirmiausia tenkinti iš finansinio įkaito)

(2018/C 328/14)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė (atsakovė pirmojoje instancijoje): UAB „Aviabtaltika“

Kita kasacinio proceso šalis (ieškovė pirmojoje instancijoje): likviduojama AB „Ūkio bankas“

Rezoliucinė dalis

1. 2002 m. birželio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/47/EB dėl susitarimų dėl finansinio įkaito, iš dalies pakeistos 2009 m. gegužės 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/44/EB, 4 straipsnio 5 dalis turi būti aiškinama taip, kad ji įpareigoja valstybes nares priimti tokias teisės normas, kurios leistų įkaito, nustatyto susitarimu dėl finansinio įkaito, kaip prievolės įvykdymo užtikrinimo, gavėjui patenkinti savo reikalavimą, kylantį dėl atitinkamų finansinių įsipareigojimų nevykdymo, iš šio įkaito, kai priverstinio vykdymo įvykis įvyksta jam jau iškelus bankroto bylą.
2. Direktyvos 2002/47, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/44, 4 straipsnio 1 ir 5 dalis reikia aiškinti taip, kad pagal jas įkaito, nustatyto susitarimu dėl finansinio įkaito, kaip prievolės įvykdymo užtikrinimo, gavėjui nenustatyta pareiga savo reikalavimą, kylantį dėl šiame susitarime numatytų finansinių įsipareigojimų neįvykdymo, patenkinti visų pirma iš šio įkaito.

⁽¹⁾ OL C 161, 2017 5 22.

2018 m. liepos 25 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (High Court of Justice (Chancery Division) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Teva UK Ltd, Accord Healthcare Ltd, Lupin Ltd, Lupin (Europe) Ltd, Generics (UK), veikianti komerciniu pavadinimu „Mylan“ / Gilead Sciences Inc.

(Byla C-121/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Žmonėms skirti vaistai — Žmogaus imunodeficito viruso (ŽIV) gydymas — Originalūs vaistai ir generiniai vaistai — Papildomos apsaugos liudijimas — Reglamentas (EB) Nr. 469/2009 — 3 straipsnio a punktas — Išdavimo sąlygos — Sąvoka „produktas, apsaugotas galiojančiu pagrindiniu patentu“ — Vertinimo kriterijai)

(2018/C 328/15)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (Chancery Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Teva UK Ltd, Accord Healthcare Ltd, Lupin Ltd, Lupin (Europe) Ltd, Generics (UK), veikianti komerciniu pavadinimu „Mylan“

Atsakovė: Gilead Sciences Inc.

Rezoliucinė dalis

2009 m. gegužės 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 469/2009 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo 3 straipsnio a punktą turi būti aiškinamas taip, kad produktas, kurį sudaro kelių veikliųjų sudedamųjų dalių, turinčių bendrą poveikį, darinys, yra „apsaugotas galiojančiu pagrindiniu patentu“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, jeigu jį sudarantis veikliųjų sudedamųjų dalių darinys, nors ir nėra aiškiai nurodytas pagrindinio patento apibrėžties punktuose, yra neišvengiamai ir konkrečiai numatytas šiuose apibrėžties punktuose. Šiuo tikslu, atitinkamos srities specialisto požiūriu, remiantis technologijų lygiu pagrindinio patento paraiškos padavimo ar prioriteto dieną:

- šių veikliųjų sudedamųjų dalių darinys turi, atsižvelgiant į šio patento aprašymą ir brėžinius, neišvengiamai patekti į juo saugomo išradimo apimtį ir
- kiekvieną iš šių veikliųjų sudedamųjų dalių turi būti galima konkrečiai identifikuoti, remiantis visa šiame patente pateikta informacija.

(¹) OL C 151, 2017 5 15.

2018 m. liepos 25 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Hof van beroep te Brussel* (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV / Duma Forklifts NV, G.S. International BVBA*

(Byla C-129/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Europos Sąjungos prekių ženklas — Direktyva 2008/95/EB — 5 straipsnis — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 — 9 straipsnis — Prekių ženklo savininko teisė prieštarauti tam, kad trečiasis asmuo pašalintų visus šiam prekių ženklui tapačius žymenis nuo prekių, tapačių toms, kurioms šis prekių ženklas įregistruotas, ir ženklintų šias prekes naujais žymenimis, turėdamas tikslą jas importuoti arba išleisti į rinką Europos ekonominėje erdvėje (EEE))

(2018/C 328/16)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Brussel

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: *Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV*

Atsakovės: *Duma Forklifts NV, G.S. International BVBA*

Rezoliucinė dalis

2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 5 straipsnis ir 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo 9 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad prekių ženklo savininkas gali prieštarauti tam, kad trečiasis asmuo be jo sutikimo pašalintų nuo prekių visus šiam prekių ženklui tapačius žymenis ir pažymėtų jas kitais žymenimis, kai prekės laikomos muitinės sandėlyje, kaip yra pagrindinėje byloje, turėdamas tikslą jas importuoti arba išleisti į rinką Europos ekonominėje erdvėje (EEE), kur jomis niekada nebuvo prekiaujama.

(¹) OL C 161, 2017 5 22.