

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorės: SC Petrotel-Lukoil SA, Maria Magdalena Georgescu

Atsakovės: Ministerul Economiei, Ministerul Energiei, Ministerul Finanțelor Publice

**Rezoliucinė dalis**

Sąjungos teisė, visų pirma SESV 30 straipsnis, turi būti aiškinama taip, jog mokesčių mokėtojas, kuriam realiai teko lygiavėčio poveikio mokėjimo našta, neatitinkanti minėto SESV straipsnio, turi galėti susigrąžinti jo taip sumokėtas sumas net ir tuo atveju, jei pagal nacionalinės teisės aktus buvo nustatytas toks mokesčio mokėjimo mechanizmas, kad šis mokestis turėjo būti perkeltas vartotojui.

<sup>(1)</sup> OL C 151, 2017 5 15.

---

**2018 m. vasario 28 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) – Comune di Castellino / Regione Marche ir kt.**

(Byla C-117/17) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Direktyva 2011/92/ES — 4 straipsnio 2 ir 3 dalys ir I–III priedai — Poveikio aplinkai vertinimas — Leidimas vykdyti darbus elektros energijos gamybos iš biudujų įrenginyje, iš anksto neįvertinus būtinybės atlikti poveikio aplinkai vertinimą — Panaikinimas — Leidimo sureguliuavimas „a posteriori“, remiantis naujomis nacionalinės teisės nuostatomis, iš anksto neįvertinus būtinybės atlikti poveikio aplinkai vertinimą)

(2018/C 142/19)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Comune di Castellino

Atsakovai: Regione Marche, Ministero per i beni e le attività culturali, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Regione Marche Servizio Infrastrutture Trasporti Energia – P.F. Rete Elettrica Regionale, Provincia di Ancona

dalyvaujant: Società Agricola 4 C S.S.

**Rezoliucinė dalis**

Tokiu atveju, kai laikantis nacionalinių nuostatų elektros energijos gamybos įrenginio galios padidinimo projektas, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, nebuvo pateiktas, kad būtų iš anksto įvertinta būtinybė atlikti poveikio aplinkai vertinimą, o vėliau pripažinta, kad tos nuostatos šiuo klausimu yra nesuderinamos su 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/92/EB dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo, pagal Sąjungos teisę reikalaujama, kad valstybės narės pašalintų neteisėtas to pažeidimo pasekmes, ir kompetentingoms valdžios institucijoms nedraudžiama po to, kai projektas jau įgyvendintas, iš naujo vykdyti šio įrenginio vertinimo procedūras, kad patikrintų jo atitikimą šios direktyvos reikalavimams ir galbūt nuspręstų, jog reikia atlikti jo poveikio aplinkai vertinimą, su sąlyga, kad nacionalinės taisyklės, pagal kurias toks sureguliuavimas galimas, nesudarytų galimybės suinteresuotiesiems asmenims apeiti Sąjungos teisės taisykles arba išsisukti nuo jų taikymo. Taip pat reikia atsižvelgti į įgyvendinus projektą padarytą poveikį aplinkai. Remdamosi sprendimo priėmimo metu galiojančiomis nacionalinėmis nuostatomis šios valdžios institucijos gali nuspręsti, kad toks PAV neprivalomas, jei tos nuostatos atitinka šią direktyvą.

<sup>(1)</sup> OL C 221, 2017 7 10.

**2018 m. vasario 28 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Tartu Maakohus (Estija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Collect Inkasso OÜ ir kt. / Rain Aint ir kt.**

(Byla C-289/17) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisminis bendradarbiavimas civilinėse ir komercinėse bylose — Reglamentas (EB) Nr. 805/2004 — Neginčytinų reikalavimų Europos vykdomasis raštas — Pripažinimo reikalavimai — Minimalūs neginčytinų reikalavimų procedūrų reikalavimai — Skolininko teisės — Institucijos, kuriai gali būti pateiktas skundas dėl reikalavimo ginčijimo ar skundas dėl sprendimo, adreso nenurodymas)**

(2018/C 142/20)

Proceso kalba: estų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tartu Maakohus

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: Collect Inkasso OÜ, ITM Inkasso OÜ, Bigbank AS

Suinteresuotieji asmenys: Rain Aint, Lauri Palm, Raiko Oikimus, Egle Noor, Artjom Konjarov

**Rezoliucinė dalis**

2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 805/2004, sukuriančio neginčytinų reikalavimų Europos vykdomąjį raštą, 17 straipsnio a punktą ir 18 straipsnio 1 dalies b punktą reikia aiškinti taip, kad teismo sprendimo, paskelbto neinformavus skolininko apie teismo, kuriam turi būti pateiktas atsakymas, į kurį reikia atvykti ar prireikus kuriame turi būti pareiškta ieškinyms dėl šio sprendimo, adresą, negalima pripažinti Europos vykdomuoju raštu.

<sup>(1)</sup> OL C 249, 2017 7 31.