

**2018 m. liepos 4 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / Slovakijos Respublika**

(Byla C-626/16) <sup>(1)</sup>

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Aplinka — Atliekų sąvartynai — Direktyva 1999/31/EB — Esami sąvartynai — 14 straipsnis — Galutinis sprendimas tęsti ar nutraukti eksploatavimą — 13 straipsnis — Uždarymo procedūra — Teisingumo Teismo sprendimas, kuriuo konstatuotas įsipareigojimų neįvykdymas — Neįvykdymas — SESV 260 straipsnio 2 dalis — Piniginės sankcijos — Periodinė bauda ir vienkartinė suma)

(2018/C 301/04)

Proceso kalba: slovakų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama E. Sanfrutos Cano ir A. Tokár

Atsakovė: Slovakijos Respublika, atstovaujama B. Ricziová

**Rezoliucinė dalis**

1. Nesiėmusi visų priemonių 2013 m. balandžio 25 d. Sprendimui Komisija / Slovakija (C-331/11, nepaskelbtas Rink., EU:C:2013:271) įvykdyti, Slovakijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 260 straipsnio 1 dalį.
2. Tuo atveju, jeigu 1 punkte konstatuotas įsipareigojimų neįvykdymas išlieka šio sprendimo paskelbimo dieną, priteisti iš Slovakijos Respublikos sumokėti Europos Komisijai į „Nuosavų Europos Sąjungos išteklių“ sąskaitą 5 000 EUR periodinę baudą už kiekvieną dieną, kai vėluojama imtis būtinų priemonių 2013 m. balandžio 25 d. Sprendimui Komisija / Slovakija (C-331/11, nepaskelbtas Rink., EU:C:2013:271) įvykdyti, skaičiuojant nuo sprendimo šioje byloje paskelbimo dienos iki visiško 2013 m. balandžio 25 d. Sprendimo Komisija / Slovakija (C-331/11, nepaskelbtas Rink., EU:C:2013:271) įvykdymo.
3. Priteisti iš Slovakijos Respublikos sumokėti Europos Komisijai 1 000 000 EUR vienkartinę sumą.
4. Priteisti iš Slovakijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 78, 2017 3 13.

**2018 m. liepos 5 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Lietuvos apeliacinio teismo (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) likviduojama AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“ / Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation AS**

(Byla C-27/17) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — Specialioji jurisdikcija — 5 straipsnio 3 punktas — Byla, susijusi su civilinės teisės pažeidimu, deliktu ar kvazideliktu — Vieta, kurioje įvyko žalą sukėlęs įvykis — Žalos atsiradimo vieta ir vieta, kurioje atsirado žalą lėmusi aplinkybė — Prašymas atlyginti žalą, tariamai padarytą skirtingose valstybėse narėse įvykdytais antikonkurenciniais veiksmais — 5 straipsnio 5 punktas — Filialo veikla — Sąvoka)

(2018/C 301/05)

Proceso kalba: lietuvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: likviduojama AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“

Atsakovės: Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation AS“

dalyvaujant: AB „ŽIA Valda“, AB „VA Reals“, Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybai

**Rezoliucinė dalis**

1. 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 5 straipsnio 3 punktą reikia aiškinti taip, kad, nagrinėjant ieškinį dėl antikonkurenciniais veiksmais padarytos žalos atlyginimo, tokioje situacijoje, kokia nagrinėjama pagrindinėje byloje, „vieta, kurioje įvyko žalą sukėjęs įvykis“, be kita ko, reiškia dėl pardavimų sumažėjimo negautų pajamų vietą, tai yra šių veiksmų paveiktos rinkos, kurioje nukentėjusioji šalis tvirtina patyrusi šį pardavimų sumažėjimą, vietą.
2. Reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 3 punktą turi būti aiškinamas taip, kad, nagrinėjant ieškinį dėl antikonkurenciniais veiksmais padarytos žalos atlyginimo, sąvoka „vieta, kurioje įvyko žalą sukėjęs įvykis“ gali būti suprantama kaip SESV 101 straipsniui prieštaraujantis antikonkurencinio susitarimo sudarymo vieta arba kaip vieta, kurioje buvo siūlomos ir taikomos grobuoniškos kainos, jeigu ši veikla yra SESV 102 straipsnio pažeidimas.
3. Reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 5 punktą turi būti aiškinamas taip, kad sąvoka „ginčas, susijęs su filialo veikla“ apima ieškinį dėl piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi taikant grobuoniškas kainas tariamai padarytos žalos atlyginimo, kai dominuojančią padėtį užimančios įmonės filialas iš tikrųjų ir reikšmingai dalyvavo piktnaudžiavimo veikloje.

<sup>(1)</sup> OL C 104, 2017 4 3.

**2018 m. liepos 4 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Østre Landsret (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) NN A/S / Skatteministeriet**

(Byla C-28/17) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 49 straipsnis — Pelno mokestis — Nacionalinės teisės aktai, kuriuose nuolatinės buveinės, esančios nacionalinėje teritorijoje, priklausiančios kitoje valstybėje narėje įsteigtai bendrovei, patirtų nuostolių perkėlimui tai pačiai grupei priklausiančiai bendrovei rezidentei nustatyta sąlyga, kad nuostoliai negali būti panaudoti užsienio mokesčio tikslais)**

(2018/C 301/06)

Proceso kalba: danų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Østre Landsret

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: NN A/S

Atsakovė: Skatteministeriet